

# Projekt øget viden om særligt dyre enkeltsager på det specialiserede voksenalområde

## Baggrund

Momentum har i maj 2022 offentliggjort en analyse, der viser at [flere borgere med svære og komplekse psykiske problemer og handicap får udgifterne til at stige \(kl.dk\)](#). Analysens data er indsamlet af KL's Økonomisk Politiske Center i samarbejde med 21 kommuner.

Kommunerne beskriver at de allerede har et både fagligt og økonomisk fokus – både administrativt såvel som politisk. Men der er også mange fortællinger om afmagt og frustration ift. disse sager og denne udvikling.

Det er derfor væsentligt at få dannet endnu mere viden om, hvordan og hvad der skal til ift. at hjælpe kommunerne ift. denne udvikling og disse sager. Formålet med projektet er derfor at forbedre viden og afdække handlemuligheder på området. Mere konkret er målene at:

1. Afdække behov for udvikling af tilbudsviften, herunder eksisterende tilbud samt behov for nye tilbud eller indsatser
2. Afdække evt. potentialer i sagsbehandlingen
3. Afdække om der er andre karakteristika og faktorer, hvoromkring der er handlemuligheder

## Definition af særligt dyre enkeltsager

"Særligt dyre enkeltsager" defineres som sager, hvor tilbud til borgeren efter serviceloven samlet set koster 2 mio. kr./årligt og opefter.

## Deltagere i udarbejdelse af projektbeskrivelse og projektet

Medarbejdere fra KL's Center for Sundheds- og Socialpolitik (CSS), Økonomisk Politisk Center (ØPC) og Komponent har i fællesskab udarbejdet denne projektbeskrivelse og vil være drivende på projektet, jf. aktivitetsplan og arbejdsfordeling nedenfor.

## Overordnet projektproces

Projektgruppen foreslår, at arbejdet naturligt bygger videre på allerede eksisterende analyse fra Momentum (ØPC) – også i det efterfølgende kaldet del 1. Og at det efterfølgende arbejde deles i to faser:

### Del 2

Alle kommuner inviteres til at deltage i en egen sagsscreening af (udvalgte) særligt dyre enkeltsager og deltagelsen er gratis. Sagsscreeningen foregår i et regneark der er opbygget, så kommunen øjeblikkeligt selv får overblik og indblik i egne særligt dyre enkeltsager. Og med rette excel-kompetencer har mulighed for at

arbejde videre med data i pivot-tabeller og koble de forskellige svar. Derudover vil KL og Komponent gennemføre analyser og afdækning af sagskarakteristika for alle sagerne på tværs af kommuner.

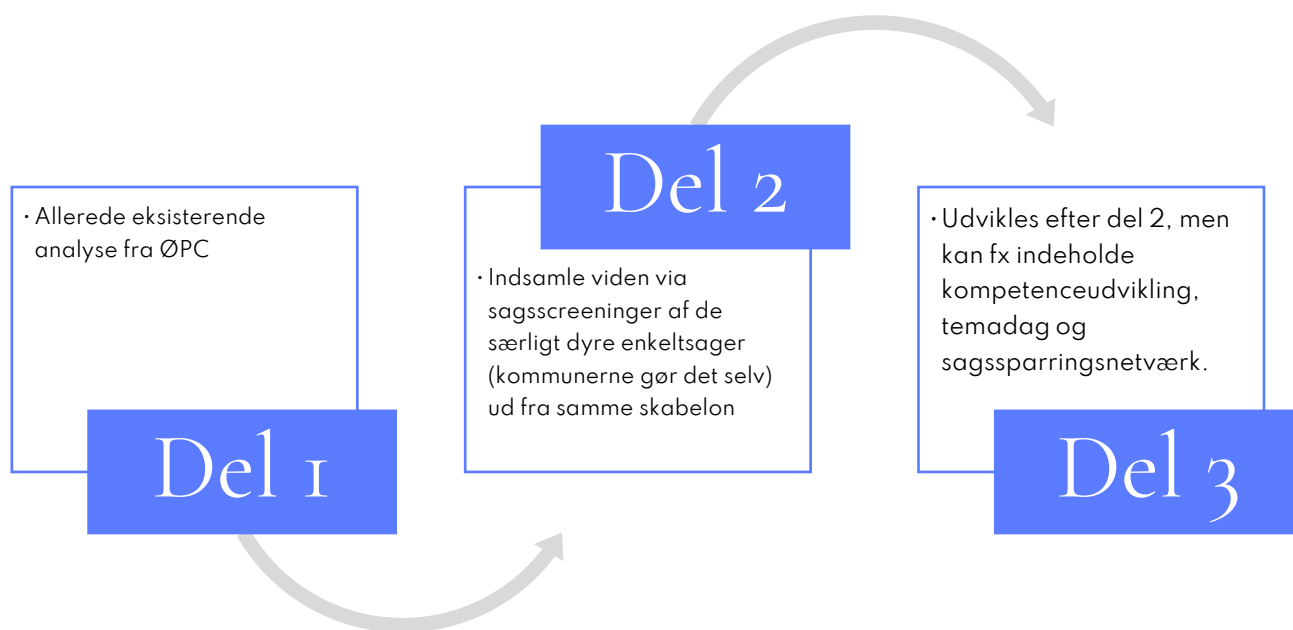
Det tilstræbes, at minimum 15 kommuner melder sig, og at resultaterne fra analyserne i del 2 formidles på bl.a. Kommunaløkonomisk Forum (KØF) den 12.-13. januar 2023.

### Del 3

På baggrund af og efter gennemførelse af del 2 kan der udvikles en faglig del 3. Del 3 kan fx indeholde kompetenceudvikling, temadag og etablering af sagsparringsnetværk med deltagelse af specialister.

Formålet vil være at arbejde med at udvikle og implementere faglige løsninger, som kan imødekomme borgernes behov på en mere hensigtsmæssig måde og hvis muligt for de samme midler eller billigere end dag.

Indholdet afklares nærmere på baggrund af den viden, der opnås gennem de analyser, der indgår i del 2. Del 3 gennemføres mod deltagergebyr for eventuelt interesserede kommuner.



### Aktiviteter i del 2

	Hovedansvarlig	Uge
Færdiggørelse af projektbeskrivelse og ide-møde ift. indhold afdækning /skema	Komponent	34
Endelig afklaring ift. igangsættelse v./ de forskellige chefer	Chefer for CSS, ØPC og Komponent	34
Indbydelse ud til alle kommuner	CSS	36

Teams-møde med 3 kommuner ift. indhold	Komponent (alle deltager)	36
Opsætning og evt. test i en kommune	Komponent	37-39
Modtage tilmelding og udsende skema	Komponent	39
Opstartsmøde - arrangere	CSS (alle deltager)	41
Midtvejsmøde - arrangere	CSS (alle deltager)	47
Deadline for indsendelse af skema for kommuner	Kommuner	50
Samle skemaer og udfærdige ønskede pivot-tabeller	Komponent	1
Analysemøde	Alle deltager	3
Handleplansmøde - forslag til del 3	Alle deltager	4
Afslutningsmøde med deltagende kommuner	CSS (alle deltager)	5
Kommunikation af resultater i øvrigt	Alle	2-52

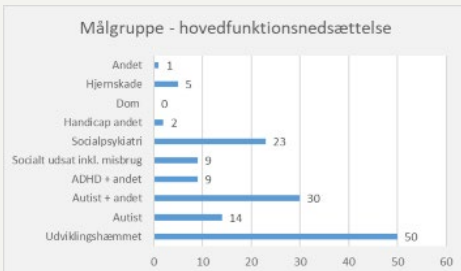
### Indhold spørgeskema


Et regneark opbygget med faste svarkategorier som nedenfor, men med mulighed for at tilføje bemærkninger - se indsatte eksempel. Der vil i fanebladene være mulighed for, at kommunerne øjeblikkeligt selv kan danne sig overblik over egne borgere, de har sagscreenet - se eksempel i højre øverste hjørne i nedenstående.

## Kommunal sagscreening af de særligt dyre enkeltsager

Metode til etablering af overblik og fælles grunddata på området

Hvad der skal afdækkes laves sammen med kommunerne og ud fra hypoteser



Kommune:												
Dato:			144		143		64		46	143		
Grunddata		Sagsgennemgang										
Sag nr.	Navn	Fødselsdato	Primær §	Svar 1	Primær tilbud ejerskab	Svar 2	Sekundær §	Svar 3	Sekundær i tilbud ejerskab	Svar 4	Målgruppe - hovedfunktionsnedsættelse	Svar 5
Sag nr.	1 Alfred	18	107 pr. 1.12.21	§107		Køb anden kommune	STU	STU			Mental retardering.	Udviklingshæmmet
Sag nr.	2 Camilla	20	107 pr. 13.9.21	§107		Eget kommunalt tilbud					Udviklingshæmmet med paranoidt træk, hører bl.a stemmer. Psykisk funktionsnedsættelse.	Socialpsykiatri
Sag nr.	3 Frida	20	107 pr.	§107		Køb regionalt					Multihandicappet.	Udviklingshæmmet
	 4 Gitte		27	107	§107	Køb anden kommune		§104			Fysisk funktionsnedsættelse, psykisk funktionsnedsættelse samt døvl indh. Multihandicappet.	Udviklingshæmmet



	Spørgsmål	Svar-kategorier
1.	Køn	Mand Kvinde Andet
2.	Alder	18-25 26-35 36-45 46-55 55+
3.	Samlet social-udgift	2-2,5 2,5-3 3-3,5 3,5-4 4-6 6-10 Over 10
4.	Primær § socialområdet	§108 eller §105/§85 §107 §95 og §96 Andet
5.	Primær § ejerskab	Egen kommune Anden kommune Region Privat eller selvejende Andet
6.	Sekundær § socialområdet	STU §103 §104
7.	Hvor mange forskellige botilbud har borger haft indenfor de seneste fem år, inkl. nuværende botilbud?	0 1 (Nuværende botilbud) 2 4 5 6 7 8 eller flere
8.	Hvad var årsagen til det seneste behov for revisitation?	Borger ønskede selv at flytte Pårørende ønskede at borger skulle flytte

		Tilbuddet havde ikke de rette kompetencer Borgere blev opsagt fra tidligere tilbud Andet: Angiv [tekstfelt] Ved ikke
9.	Hvis ikke tilbud i egen kommune – hvorfor ikke tilbud i egen kommune?	Vi har ikke typen af tilbud / kompetencerne Vi prioriterer ikke borgere pga. arbejdsmiljø Udgiften til egen tilbud var højere end valgte tilbud Ved ikke
10.	Var det eneste mulige løsning eller var der flere mulige tilbud at vælge imellem?	Eneste mulige løsning Flere tilbud at vælge imellem Ved ikke
11.	Oplever I, at der var og er mulighed for forhandling af tekst / tilpasning af tilbud?	Ja Nej Delvist Ved ikke
12.	Målgruppe – primær / hovedfunktionsnedsættelse	Hjerneskade Handicap i øvrigt Udviklingshæmmet Sindslidende Sindslidende inkl. misbrug Socialt udsat inkl. misbrug Autist Autist + ADHD Autist + udviklingshæmmet Autist + andet Andet; angiv, hvis muligt: [Tekstfelt]
13.	Er borgeren udadreagerende i nuværende støtteforanstaltning?	Nej – pga. god kompenserende støtte Dagligt Ugentligt Månedligt Sjældent Har aldrig været udadreagerende Ved ikke
14.	Er borgeren sammen med andre borgere?	Ja Nej Delvist Ved ikke
15.	I hvor stor grad af vagterne er der vikarer	10%

	omkring borgerne?	20% 30% 40% Over 40% Ved ikke
16.	Tilbuddet er primært for at	Støtte og kompensere borgeren Støtte og udvikle borgeren Beskytte og hjælpe borgeren ift. egen funktion Beskytte andre mod borger (både personale og medbeboere)  Andet: Angiv [tekstfelt] Ved ikke
17.	Har VISO været tilknyttet tilbud / borger?	Ja Nej Ved ikke
18.	Hvornår har der sidst været opfølgning med tilbuddet – med fysisk fremmøde?	Indenfor de sidste 3 måneder Indenfor det sidste halve år Seneste år Seneste to år Seneste tre år Mere end tre år siden Ved ikke
19.	Hvordan er samarbejdet med de pårørende?	Borgerens pårørende er involveret og der er et godt samarbejde Borgerens pårørende er involveret men samarbejdet er vanskeligt Pårørende er ikke involveret Ved ikke
20.	Har der været lokalpolitisk henvendelse / involvering i sagen?	Ja Nej Ved ikke
21.	Er muligheden for anvendelse velfærdsteknologiske hjælpemidler afdækket?	Ja Nej Delvist Ved ikke
22.	Oplever du, at der i visitationen er de nødvendig viden og faglige kompetencer til	Ja Nej

	at håndtere denne type af sager?	Delvist Ved ikke
23.	Oplever du, at kommunens egne tilbud har de nødvendige kompetencer til at rumme denne type af borgere?	Ja Nej Delvist Ved ikke
24.	Oplever du, at denne sag fylder uforholdsmæssigt meget i myndighedsafdelingen?	Ja Nej Delvist Ved ikke
25.	Oplever du, at denne sag fylder uforholdsmæssigt meget i kommunalbestyrelsen?	Ja Nej Delvist Ved ikke