

Projekt særligt dyre enkeltsager – spørgeramme pr. 15. september

Der kan stadig forekomme tilpasninger af spørgeramme frem mod endelig udsendelse af materialet.

	Spørgsmål	Svar-kategorier
1.	Køn	Mand Kvinde Andet
2.	Alder	18-25 26-35 36-45 46-55 56-66 67+
3.	Samlet udgift det specialiserede socialområde (ex. refusion) Præcis definering følger	2-2,5 2,5-3 3-3,5 3,5-4 4-6 6-10 Over 10
4.	Udvikling i udgift over tid	Udgift til borger har fra det 18. år været på over 2. mio. Udvikling i udgiften er begyndt at komme løbende over tid som tillægstakst mm. Borger har oplevet pludseligt funktionsdyk, som har nødvendiggjort dyrere tilbud
5.	Hvis borgeren var kendt på børneområdet – hvad var sidste foranstaltning før det 18. år?	Ikke kendt Sikret institution Anbringelse (§ 52) / institution Tabt arbejdsfortjeneste (§ 42) og/eller anden hjælp til familien/forældre (fx aflastning, § 44) Andet
6.	Hvad var den årlige udgift til foranstaltning før det 18 år?	Under 1 mio. kr. Mellem 1-2 mio. kr. 2-2,5 2,5-3 3-3,5

		3,5-4 4-6 6-10 Over 10
7.	Primær § socialområdet:	§108 eller §105/§85 §107 §85 Andet
8.	Hvor køber Kommunen tilbuddet?	Egen kommune Anden kommune Region Privat eller selvejende Andet
9.	Hvor længe har borgeren været i nuværende tilbud?	Under ½ år Mellem ½-1 år 1-2 år 2-3 år 3-5 år 6-9 år Over 10 år
10.	Sekundær § socialområdet	STU, inkl. kørsel §103, inkl. kørsel §104, inkl. kørsel Andet Ikke relevant
11.	Hvor køber Kommunen tilbuddet?	Egen kommune Anden kommune Region Privat eller selvejende Andet Ikke relevant
12.	Hvor mange forskellige botilbud har borger haft indenfor de seneste fem år, inkl. nuværende tilbud?	1 (Nuværende tilbud) 2 4 5 6 7 8 eller flere

13.	Hvad var årsagen til, at netop dette tilbud blev valgt?	Borger ønskede selv at flytte Pårørende ønskede at borger skulle flytte Tidligere tilbud havde ikke de rette kompetencer Borger blev opsagt fra tidligere tilbud Progressionsmål var opnået i tidligere tilbud Flytning jf. servicelovens § 129 a Andet Ved ikke
14.	Hvis borger ikke er i et kommunalt tilbud i egen kommune – hvad er da grunden til dette?	Vi har ikke typen af tilbud? Vi prioriterer ikke borgere pga. arbejdsmiljø Udgiften til egen tilbud var højere end valgte tilbud Andet Ved ikke
15.	Var det eneste mulige løsning eller var der flere mulige tilbud at vælge imellem?	Eneste mulige løsning Flere tilbud at vælge imellem Ved ikke
16.	Oplever I, at der var og er mulighed for forhandling af takst / tilpasning af tilbud?	Ja Nej Delvist Ved ikke
17.	Målgruppe – primær / hovedfunktionsnedsættelse	Hjerneskade Handicap i øvrigt Udviklingshæmmet Sindslidende Sindslidende inkl. misbrug Socialt udsat inkl. misbrug Autist Autist + ADHD Autist + udviklingshæmmet Autist + andet Andet
18.	Hvis borgers adfærd er udslagsgivende for tilbud, hvilken type adfærd er det?	Udadreagerende Voldelig Seksualiserende Selvskadende Andet Ikke relevant
19.	Ift. kriminel adfærd – borgere har:	Dom til xxxxx

	Domme under præcisering	Almindelig dom – overfald Almindelig dom – andet Flere almindelige domme – overfald Flere almindelige domme – andet
20.	Har der været magtanvendelser jf. servicelovens § 124 d det seneste år?	Nej 1 2-4 5-7 8-10 Mere end 10
21.	Er borgeren sammen med andre borgere?	Ja Nej Delvist Ved ikke
22.	I hvor stor grad af vagterne er der vikarer omkring borgerne? Drøftes med deltagerkommunerne	10% 20% 30% 40% Over 40% Ved ikke
23.	Har VISO været tilknyttet tilbud / borger?	Ja Nej Forløb er undervejs Ved ikke
24.	Hvor mange gange har VISO været tilknyttet tilbud / borger?	0 1 2 3 4 Mere end 5
25.	Hvor mange gange har sagen været i Ankestyrelsen	0 1 2 3 4-6 7-9 Mere end 10
26.	Har Ankestyrelsens afgørelse påvirket	Ja

	udgiftsniveauet	Nej Ved ikke
27.	Har sagen været i Familieretshuset?	Ja – ift. værgemål pårørende Ja – ift. værgemål professionelt Ja – flytning uden samtykke Ja – både værgemål og flytning Nej
28.	Ift. de særlige pladser, har der været	Ikke kontaktet / ikke relevant Har været afprøvet med succes (mindre udgift nu) Har været afprøvet – mindre effekt Har været afprøvet – uden effekt Ansøgt – afslag, ikke omfattet af målgruppe
29.	Hvordan er samarbejdet med behandlingspsykiatrien?	Ikke relevant Meget tilfredsstillende Tilfredsstillende Ikke tilfredsstillende Meget utilfredsstillende Andet
30.	Hvad er den faktiske kadence for opfølgning i denne sag?	Mere end 6 gange årligt Ca. 2-3 gange årligt En gang årligt Hvert andet år Sjældnere
31.	Hvordan er samarbejdet med de pårørende?	Borgerens pårørende er involveret og der er et godt samarbejde Borgerens pårørende er involveret men samarbejdet er vanskeligt Pårørende er ikke involveret Borgeren har ingen pårørende Ved ikke
32.	Er muligheden for anvendelse velfærdsteknologiske hjælpemidler afdækket?	Ja Nej Delvist Ved ikke