

Spørgeskema

- afdækning af særligt dyre enkeltsager



KOMPLEMENT™

| Spørgsmål nr. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------|--------|----------------|--|--|---|
| Spørgsmål | Køn | Alder | Samlet udgift det specialiserede socialområde (ex. refusion) | Udvikling i udgift over tid | Hvis borgeren var kendt på børneområdet – hvad var sidste foranstaltning før det 18. år |
| Svar | Mand | 18-25 år | 2,0-2,5 mio. kr. | Udgift til borger har fra det 18. år været på over 2. mio. | Ikke kendt |
| | Kvinde | 26-35 år | 2,5-3,0 mio. kr. | Udvikling i udgiften er begyndt at komme løbende over tid som tillægstakst mm. | Sikret institution |
| | Andet | 36-45 år | 3,0-3,5 mio. kr. | Borger har oplevet pludseligt funktionsdyk, som har nødvendiggjort dyrere tilbud | Anbringelse (§ 52) / institution |
| | | 46-55 år | 3,5-4,0 mio. kr. | | Tabt arbejdsfortjeneste (§ 42) og/eller anden hjælp til familien/forældre (fx aflastning, § 44) |
| | | 56-66 år | 4-6 mio. kr. | | Andet |
| | | mere end 67 år | 6-10 mio. kr. | | Ved ikke |
| | | | over 10 mio. kr. | | |

| Spørgsmål nr. | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------------------|---|------------------------|-------------------------------|--|--------------------------|
| Spørgsmål | Hvad var den årlige udgift til foranstaltning før det 18 år | Primær § socialområdet | Hvor køber Kommunen tilbuddet | Hvor længe har borgeren været i nuværende tilbud | Sekundær § socialområdet |
| Svar | Under 1 mio kr. | §108 eller §105/§85 | Egen kommune | Under ½ år | STU |
| | 1-2 mio kr. | §107 | Anden kommune | ½-1 år | §103 |
| | 2,0-2,5 mio kr. | §85 | Region | 1-2 år | §104 |
| | 2,5-3,0 mio kr. | Andet | Fonde, selvejende mv | 2-3 år | Andet |
| | 3,0-3,5 mio kr. | | Andet | 3-6 år | Ikke relevant |
| | 3,5-4,0 mio. kr. | | | 6-10 år | |
| | 4-6 mio. kr. | | | Over 10 år | |
| | 6-10 mio. kr. | | | | |
| over 10 mio. kr. | | | | | |

Spørgeskema

- afdækning af særligt dyre enkeltsager



| Spørgsmål nr. | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|---------------|-------------------------------|--|--|---|---|
| Spørgsmål | Hvor køber Kommunen tilbuddet | Hvor mange forskellige botilbud har borger haft indenfor de seneste fem år, inkl. nuværende tilbud | Hvad var årsagen til, at netop dette tilbud blev valgt | Hvis borger ikke er i et kommunalt tilbud i egen kommune - hvad er da grunden til dette | Var det eneste mulige løsning eller var der flere tilbud at vælge imellem |
| Svar | Egen kommune | 1 - det nuværende | Borger ønskede selv at flytte | Vi har ikke typen af tilbud | Eneste mulige løsning |
| | Anden kommune | 2 | Pårørende ønskede at borger skulle flytte | Vi prioriterer ikke borgere pga. arbejdsmiljø (ift. borgerens uhensigtsmæssige adfærd) | Flere tilbud at vælge imellem |
| | Region | 3 | Tidligere tilbud havde ikke de rette socialfaglige kompetencer | Udgiften til egen tilbud var højere end valgte tilbud | Ved ikke |
| | Privat eller selvejende | 4 | Borgeren blev opsagt fra tidligere tilbud | Andet | |
| | Andet | 6 | Progressionsmål var opnået i tidligere tilbud | Ved ikke | |
| | Ikke relevant | 7 | Flytning jf. servicelovens § 129 a | | |
| | | 8 eller flere | Andet | | |
| | | Ved ikke | | | |

| Spørgsmål nr. | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
|---------------|---|--|--|--|--|
| Spørgsmål | Oplevede I, at det var og er mulighed for forhandling af takst / tilpasning af tilbud | Målgruppe - primær / hovedfunktionsnedsættelse | Hvis borgers adfærd er udslagsgivende for tilbud, hvilken type adfærd er det | Ift. kriminel adfærd - borgere har | Har der været magtanvendelser jf. servicelovens § 124 d det seneste år |
| Svar | Ja | Hjerneskode | Udadreagerende | Dom til psykiatrisk behandling | Nej |
| | Nej | Handicap i øvrigt | Voldelig | Foranstøttningsdom (borgere med udviklingshæmning) | 1 |
| | Delvist | Udviklingshæmmet | Seksualiserende | Almindelig dom - overfald | 2-4 |
| | Ved ikke | Sindslidende | Selvskadende | Almindelig dom - andet | 5-7 |
| | | Sindslidende inkl. misbrug | Andet | Flere almindelige domme - overfald | 8-10 |
| | | Socialt udsat inkl. misbrug | Ikke relevant | Flere almindelige domme - andet | Mere end 10 |
| | | Autisme | | | |
| | | Autisme + ADHD | | | |
| | | Autisme + udviklingshæmmet | | | |
| | | Autisme + andet | | | |
| | Andet | | | | |

Spørgeskema

- afdækning af særligt dyre enkeltsager



KOMPLEMENT™

| Spørgsmål nr. | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |
|---------------|-----------------------------|--|---|--|--|
| Spørgsmål | Antal pladser i botilbuddet | I hvor stor grad af vagterne er der vikarer omkring borgerne | Har VISO været tilknyttet tilbud / borger | Hvor mange gange har VISO været tilknyttet tilbud / borger | Hvor mange gange har sagen været i Ankestyrelsen |
| Svar | 1 | 10% | Ja | 0 | 0 |
| | 2-3 | 20% | Nej | 1 | 1 |
| | 4-5 | 30% | Forløb er undervejs | 2 | 2 |
| | 6-7 | 40% | Ved ikke | 3 | 3 |
| | 8 eller flere | Ovre 40% | | 4 | 4-6 |
| | Ved ikke | | Mere end 5 | 7-9 | |
| | | | | Mere end 10 | |

| Spørgsmål nr. | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
|---------------|---|------------------------------------|--|---|---|
| Spørgsmål | Har Ankestyrelsens afgørelse påvirket udgiftsniveauet | Har sagen været i Familieretshuset | Ift. de særlige pladser i psykiatrien, har der været | Er borgeren velbehandlet i behandlingspsykiatrien | Hvad er den faktiske kadence for opfølgning i denne sag |
| Svar | Ja | Ja - ift. værgemål pårørende | Ikke kontakten / ikke relevant | Ja | Mere end 6 gange årligt |
| | Nej | Ja - ift. værgemål professionelt | Har været afprøvet med succes (mindre udgift nu) | Nej | Ca. 2-3 gange årligt |
| | Ved ikke | Ja - flytning uden samtykke | Har været afprøvet - mindre effekt | Delvist | En gang årligt |
| | | Ja - både værgemål og flytning | Har været afprøvet - uden effekt | Ved ikke | Hvert andet år |
| | | Nej | Ansøgt - afslag, ikke omfattet af målgruppe | | Sjældnere |

| Spørgsmål nr. | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 |
|---------------|---|---|---|--|-----------------------------------|
| Spørgsmål | Hvordan er samarbejdet med de pårørende | Har der været lokalpolitisk henvendelse / involvering i sagen | Er muligheden for anvendelse velfærdsteknologiske hjælpemidler afdækket | Har kommunen handleforpligtigelsen på borgeren | Hvad er borgerens forsøgsgrundlag |
| Svar | Borgerens pårørende er involveret og der er et godt samarbejde | Ja | Ja | Ja | Ydelse fra jobcenter |
| | Borgerens pårørende er involveret men samarbejdet er vanskeligt | Nej | Nej | Nej | Fortidspension |
| | Pårørende er ikke involveret | Ved ikke | Delvist | | Andet |
| | Borgeren har ingen pårørende | | Ved ikke | | |
| | Ved ikke | | | | |

Spørgeskema

- afdækning af særligt dyre enkeltsager



KOMPLEMENT™

| Spørgsmål nr. | 36 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|---------------|-----------------|---|---|---|---|
| Spørgsmål | Er der særtakst | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Svar | Ja | | | | |
| | Nej | | | | |
| | Ved ikke | | | | |
| | | | | | |