

# BOTILBUD TIL OVER 2 MIO. KR.

Afdækning af karakteristika og handlemuligheder - 2022 og 2023

59 kommuner og 845 enkeltsager

---

<b>1.</b>	<b>INDLEDNING</b>	<b>3</b>
1.1	Estimat for hele Danmark	4
1.2	Borgereksempler	4
1.3	Deltagerkommuner	5
1.4	Afdækningen	6
1.5	Opsamling fra KL's analyse i 2021 - om 21 kommuners udgiftsudvikling	6
<b>2.</b>	<b>DE VÆSENTLIGSTE FUND OG POTENTIALER</b>	<b>7</b>
2.1	Væsentligste fund	7
2.2	Sammenfatning ift. den enkelte kommune	8
2.3	Potentiale i de eksisterende samarbejder kommunerne imellem	8
2.4	Potentialer i øvrigt	8
<b>3.</b>	<b>SAMMENHÆNGSANALYSER</b>	<b>9</b>
<b>4.</b>	<b>GENNEMGANG AF BESVARELSERNE (HERTIL)</b>	<b>11</b>
4.1	Karakteristika ift. borgerne	11
4.2	Botilbuddene	13
4.3	Elementer fra og til sagsbehandlingen	14
4.4	Øvrige	15
<b>5.</b>	<b>FORSLAG TIL DRØFTELSE OG REFLEKTIONSSPØRGSMÅL</b>	<b>16</b>
<b>6.</b>	<b>BILAG - DATA</b>	<b>19</b>

---

# 1. Indledning

Momentum offentliggjorde i maj 2022 en analyse, der viste, at [flere borgere med svære og komplekse psykiske problemer og handicap får udgifterne til at stige \(kl.dk\)](#). Analysens data var indsamlet af KL's Økonomisk Politisk Center i samarbejde med 21 kommuner.

Kommunerne beskrev på daværende tidspunkt, at de allerede har et både fagligt og økonomisk fokus – både administrativt såvel som politisk. Men der var også mange fortællinger om afmagt og frustration ift. disse sager og denne udvikling. Der blev udtrykt behov for at få endnu mere viden om, hvordan og hvad der skal til for at hjælpe kommunerne ift. denne udvikling og disse sager.

Efter dialog med forskellige kommuner gik medarbejdere fra KL's Center for Beskæftigelse og Socialpolitik (BIS), Økonomisk Sekretariat (ØS) og Komponent sammen mhp. at etablere et projekt og en proces, der relativt hurtigt kunne få etableret mere viden og afdække handlemuligheder.

Projektet blev bygget op omkring en kvalitativ sagscreening for kommuner, der ønskede at være med.

- KL og Komponent har stillet konsulenter til rådighed for udarbejdelse af undersøgelsesramme, screeningskema, projektstyring og databearbejdning.
- Kommunerne har efterfølgende gennemgået sagerne efter udsendte screenings skema med 36 spørgsmål om hver enkelt sag.

Sagscreeningen omhandler sager, hvor borgerne pr. 1. oktober 2022 var i botilbud og efter serviceloven samlet set koster 2 mio. kr. årligt og opefter for deres botilbud og dagtilbud. Statsrefusionen var ikke medtaget.

Det er vigtigt at understrege, at der er tale om et øjebliksbillede, og at data ikke viser ikke noget om udviklingen.

En grænse på 2 mio. kr. gave et realistisk antal sager at screene. Var grænsen ved 1 mio. kr., var antallet af sager blevet for uoverskueligt. Men der er for den enkelte kommune sandsynligvis fund og faglige opmærksomheder i de screenede sager, der også vil gøre sig gældende ift. det faglige arbejdet med borgerne, som koster under 2. mio. kr.

I første runde deltog 50 kommuner i projektet. Flere kommuner ønskede efterfølgende at være med. Der blev derfor gennemført en runde to over sommeren 2023. Der var ikke deltagerbetaling i runde 1 og en mindre deltagerbetaling for deltagerne i runde 2. Investeringen for alle har været arbejdstimer.

Det er blevet til 845 sagscreeninger fra 59 kommuner.

## 1.1 Estimat for hele Danmark

Materialet dækker nu 845 sagsscreeninger fra 59 kommuner.

Når der er korrigeret for kommunestørrelse i aldersgruppen 18-66 årige, dækker undersøgelsen 50,4% af indbyggerne i Danmark. Estimeret er der 1.676 borgere i Danmark, der koster over 2 mio. kr. årligt i deres dag- og botilbud.

Ved en gennemsnitsberegning ud fra udgiftsintervallerne i undersøgelsen er den samlede udgift til disse borgere på landsplan 4,908 mia. kr.

I 2022 var udgifterne til bo- og dagtilbud i Danmark 28,4 mia. kr. Udgifterne til borgere i tilbud til over 2 mio. kr. udgør altså 17,3% af de samlede udgifter til bo- og dagtilbud på det specialiserede voksenområde.

### Estimat

- 1.676 borgere koster over 2 mio. kr. i deres bo- og dagtilbud.
- Udgifterne er ca. 4,9 mia. kr.
- Udgifterne udgør 17,3% af de samlede udgifter til bo- og dagtilbud.

## 1.2 Borgereksempler

Nedenstående er eksempler på borgere hvis udgifter til bo- og dagtilbud overstiger 2 mio. kr. om året. Der er tale om væsentlige og varige funktionsnedsættelser af betydeligt omfang.

Udviklingshæmmet mand med lettere til moderat grad af mental retardering. Han har været på botilbud fra 12. år pga. multiple tvangshandlinger. Gennem årene er hans adfærd blevet mere og mere udadreagerende, truende og seksuelt grænseoverskridende.

Kvinde med autismespektrumforstyrrelse, svær anoreksi og selvskadende adfærd - inkl. forsøg på selvmord. Kvinden har været udsat for seksuelle overgreb i barndommen. Hun stoppet skolegang efter 7 kl. Der har været rådgivning og vejledning fra VISO to gange. Kommunen / kvinde er blevet afvist som målgruppe for af de særlige pladser i psykiatrien (finansieret af kommunerne). Den regionale behandlingspsykiatri vurderer kvinden er velbehandlet - Kommunen vurderer, at der fortsat er behandlingsmuligheder.

Mand med medfødt hjerneskade. Han er psykomotoriks retarderet, epilepsi, tunghør og har ikke noget udviklet talesprog. Manden vurderes kognitivt til at være omkring to år gammel.

### 1.3 Deltagerkommuner

Region Hovedstaden		Region Midtjylland		Region Nordjylland	
Allerød	8	Holstebro	12	Brønderslev	14
Ballerup	17	Ikast-Brande	6	Hjørring	24
Brøndby	23	Favrskov	12	Jammerbugt	14
Frederikssund	22	Lemvig	4	Morsø	2
Furesø	19	Norrdjurs	13	Rebild	12
Gentofte	27	Skanderborg	13	Frederikshavn	16
Gladsaxe	15	Odder	6	Thisted	6
Halsnæs	9	<b>Hovedtotal</b>	<b>69</b>	Vesthimmerlands	13
Hillerød	17			Mariagerfjord	11
Høje-Taastrup	21			Aalborg	36
Hørsholm	14			<b>Hovedtotal</b>	<b>148</b>
Lyngby-Taarbæk	20				
<b>Hovedtotal</b>	<b>212</b>				

Region Sjælland		Region Syddanmark		Region	Antal sager
Faxe	7	Assens	8	Region Hovedstaden	212
Greve	19	Esbjerg	23	Region Midtjylland	69
Guldborgsund	23	Fredericia	16	Region Nordjylland	148
Kalundborg	9	Faaborg-Midtfyn	17	Region Sjælland	221
Køge	21	Haderslev	12	Region Syddanmark	195
Lolland	13	Langeland	5	<b>Hovedtotal</b>	<b>845</b>
Næstved	14	Middelfart	10		
Odsherred	8	Nyborg	6	Region	Kommuner
Ringsted	19	Odense	32	Region Hovedstaden	12
Roskilde	21	Svendborg	19	Region Midtjylland	7
Slagelse	27	Ærø	2	Region Nordjylland	10
Solrød	8	Aabenraa	14	Region Sjælland	16
Sorø	10	Varde	12	Region Syddanmark	14
Stevns	3	Sønderborg	19	<b>Hovedtotal</b>	<b>59</b>
Lejre	11	<b>Hovedtotal</b>	<b>195</b>		
Vordingborg	8				
<b>Hovedtotal</b>	<b>221</b>				

## 1.4 Afdækningen

Afdækningen er opbygget ud fra ønsker og behov for øget viden om borgerkarakteristika, baggrund for valg af tilbud, relevante (og objektive målparametre) i sagsbehandlingen samt hypoteser om udgiftsdrivende faktorer.

Afdækningen blev efter dialog med enkelte socialchefer bygget op omkring:

- Afdækning af væsentlige karakteristika omkring den enkelte borger og det tilbud, de er i, herunder køb og forhandling
- Afdækning af enkelte, men væsentlige temaer ift. sagsbehandlingen, som er af meget objektiv karakter – dvs. ikke en kvalitativ vurdering af sagsbehandlingen, men f.eks. hvorvidt konkrete elementer fremgik af sagen mm.
- Spørgsmål, der kan afdække forskellige hypoteser om, hvad der driver udgifterne i de særligt dyre enkeltsager, f.eks. hvorvidt Ankestyrelsen, Socialtilsynet og Arbejdstilsynet har påvirket taksten.

## 1.5 Opsamling fra KL's analyse i 2021 – om 21 kommuners udgiftsudvikling

Analysen fra KL og Momentum afdækkede 21 kommuners data og økonomi for det specialiserede socialområde. Analysen omfattede godt 9.000 voksne borgere på botilbud.

De 21 kommuner oplevede til sammen en stigning i udgifterne fra knap 5 milliarder kroner i 2018 til godt 5,6 milliarder kroner i 2021, hvilket giver en stigning på 14 procent på bare tre år, ud over den almindelige pris og lønudvikling.

Analysen viser, at udgiftsstigningen især skyldes, at de borgere på botilbuddene, som får de dyreste tilbud, bliver endnu dyrere. Nærmere bestemt står de dyreste 20 procent for 50 procent af stigningen i udgifterne. Og ser man på antallet af borgere med dyre foranstaltninger, så er det også blandt de dyre tilbud, der er sket den største stigning, da der er kommet 25 procent flere med tilbud med pris på over 5 millioner kroner og 56 procent flere med et tilbud, der koster 2 til 5 millioner kroner.

Der er også en stigning i antallet af borgere, der bliver ramt af meget komplekse psykiske problemer og handicap. De landsdækkende registre viser, at siden 2015 er antallet af botilbudsmottagere med:

- Autisme og mental retardering er steget med 50 procent
- Autisme og ADHD er steget med 91 procent
- Autisme og voldsdøm er steget med 90 procent,
- En psykiatrisk diagnose og en voldsdøm er steget med 90 procent.

## 2. De væsentligste fund og potentialer

Afdækningen viser en stor variation mellem kommunerne, hvad angår antallet af antallet af botilbud, der koster over 2 mio. kr. om året. De kommuner med flest botilbudssager over 2 mio. kr. har mere end 5 gange så mange som den kommune med færrest sager. Gennemsnittet er 0,5 sager pr. 1.000 indbyggere mellem 18-66 år.

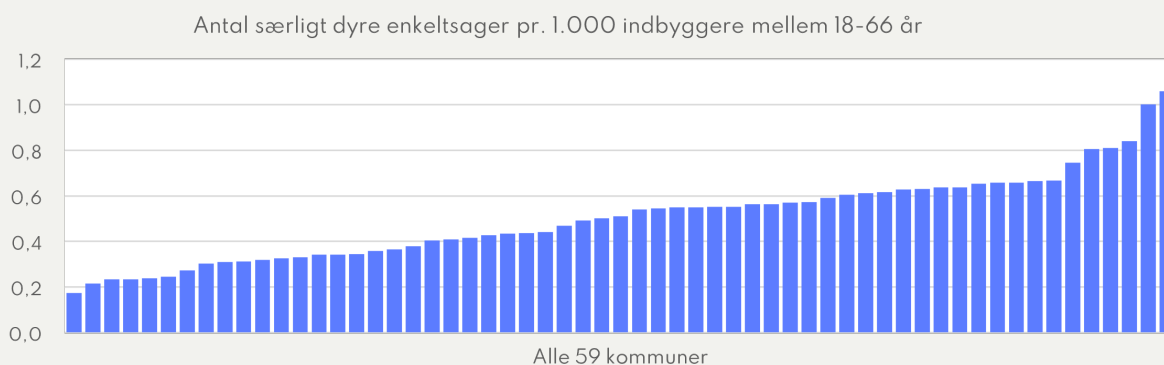


Fig. 2.1: Antal særligt dyre enkeltsager pr. 1.000 indbyggere mellem 18-66 år fordelt på alle 59 medvirkende kommuner

Samme store variation mellem kommunerne gør sig gældende, når vi ser på målgrupper, der er i et særligt dyrt tilbud samt andre karakteristika ift. borgeren og den faglige praksis ift. forløbene. Dette vises også under gennemgang af besvarelserne.

For nogle kommuner er der tale om et mindre antal sager. Det betyder, at en ændring på 2 til 3 borgere derfor kan udgøre en stor forskel i de viste rangeringer og data.

### 2.1 Væsentligste fund

Afdækningen indeholder mange væsentlige fund og stor variation mellem kommunerne – hvad der er væsentligt for den enkelte kommune, er derfor meget forskelligt. Sammenfattende vurderes det interessant at:

- Størstedelen er meget unge – 61% er under 35 år
- I 41% af sagerne har udgiften været over 2 mio. kr. siden det 18. år
- 52% har en udviklingshæmning eller autismespektrumforstyrrelser med udviklingshæmning
- I 86% af sagerne er det borgernes adfærd, der er udslagsgivende for tilbud
- I 19% af sagerne er der en dom
- I 54% af sagerne var eksisterende botilbud eneste valgmulighed ved visitation
- 41% af tilbuddene er kommunale, 20% regionale og 39% er private
- 66% er i tilbud med over 8 pladser – 9% er i tilbud, hvor de er alene
- VISO har været involveret i 34% af sagerne
- De særlige pladser i psykiatrien (kommunalt betalt) har været anvendt til 11 borgere eller 1,3%.

## 2.2 Sammenfatning ift. den enkelte kommune

Den væsentligste budskab i denne undersøgelse for den enkelte deltagende kommune er derfor, at der ses en stor variation jf. ovenstående, og det skal kommunen være nysgerrige på i et lærings- og handleperspektiv:

- Hvordan ser det ud i vores kommune?
- Hvilke spørgsmål svarer vi markant anderledes på end andre kommuner?
- Hvordan giver det os anledning til at kigge nærmere på egen faglig praksis og på, om der er kultur og historik, der påvirker?
- Er der potentiale ift. at arbejde med egen tilbudsvifte?
- Bør der indgås et tættere og mere strategisk med de fondsejede og private aktører?

## 2.3 Potentiale i de eksisterende samarbejder kommunerne imellem

Også i samarbejder kommunerne imellem på dette område – typiske i rammeaftaleregi og sundhedsklyngerne – er der relevante temaer til drøftelse og mulige fælles initiativer og opmærksomhedspunkter. Det kan f.eks. være behov og potentiale for en fælles strategisk proces om, hvad der er særligt interessant og relevant for kommunerne at arbejde videre med fælles. Det kan f.eks. være:

- Fælles videns- og kompetenceudviklingsprojekter
- Etablering af netværk med særlige fokuspunkter
- Fælles drøftelser og afdækninger med andre aktører f.eks. behandlingspsykiatrien, socialtilsyn, arbejdstilsyn m.fl. om potentialer og evt. misforståelser.

## 2.4 Potentialer i øvrigt

Sidst men ikke mindst pågår der drøftelser i både Komponent og KL og sammen med Social- og Boligstyrelsen, herunder VISO om, hvad der kan gøres for at understøtte kommunerne i deres videre arbejde med udgangspunkt i den nye viden.



### 3. Sammenhængsanalyser

Der er udført tre sammenhængsanalyser. Det er analyser, der søger at afdække forklarende hypoteser om både antallet af særligt dyre enkeltsager samt sammenhængen til de samlede udgifter på botilbudsområdet.

#### 3.1 Sammenhæng til socialøkonomisk index

Nedenstående graf viser sammenhængen mellem det socialøkonomiske index og antallet af særligt dyre enkeltsager. Denne analyse har til formål at afdække, om kommuner der på objektive kriterier er socialt udfordret, har en større andel af særligt dyre enkeltsager. Den stiplede linje er en tendenslinje. Det er meget tydeligt, at der ikke er nogen sammenhæng mellem antallet af sager i den enkelte kommune og deres socialøkonomiske index og dermed andelen af borgere, der ud fra andre neutrale parametre er vurderet særligt socialt udfordret.

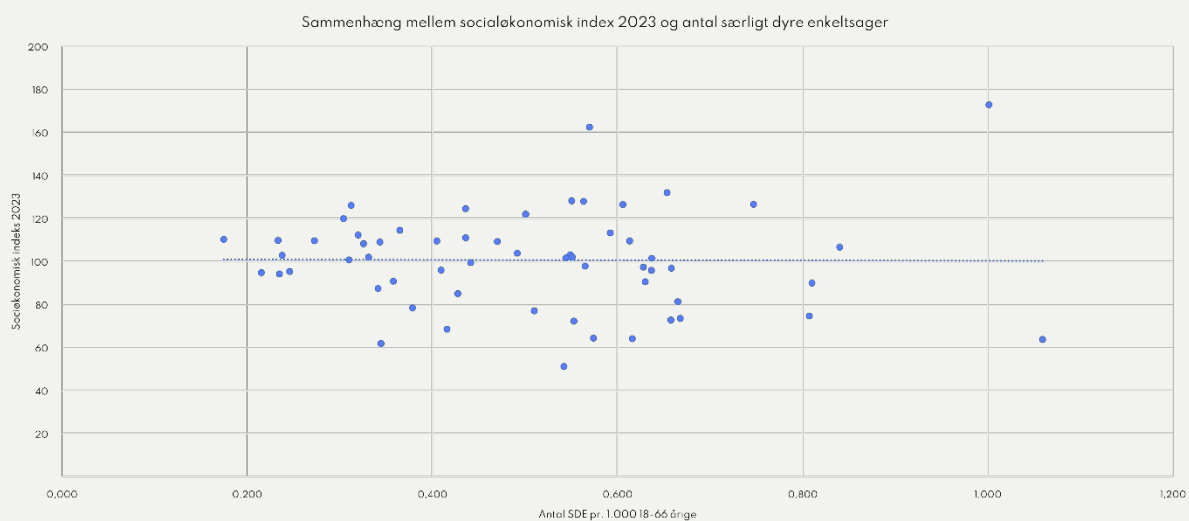


Fig 3.1: Sammenhæng mellem socialøkonomisk index 2023 og antal særligt dyre enkeltsager pr. 1.000 indbyggere mellem 18-66 år.

#### 3.2 Sammenhæng til kommunestørrelse

Næste graf viser sammenhængen mellem indbyggere i alderen 18-66 år og antallet af særligt dyre enkeltsager. Hypotesen ift. denne analyse er en nysgerrighed på, om større kommuner af forskellige grunde har bedre forudsætninger for at sikre billigere tilbud. Tendenslinjen viser en R-kvadreret værdi på 0,12. Fjernes de 3 største kommuner (Odense, Aalborg og Esbjerg), der har deltaget i undersøgelsen, falder denne værdi til 0,04. Både med de større kommuner og uden, er der ikke statistisk sammenhæng.

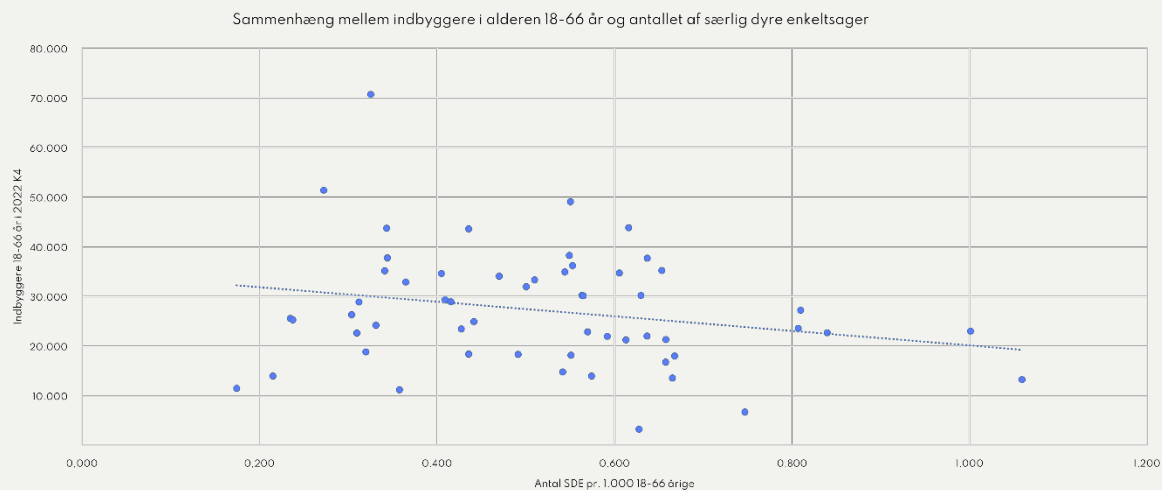


Fig. 3.2: Sammenhængen mellem indbyggertal i alderen 18-66 år og antallet af særligt dyre enkeltsager

### 3.3 Påvirkning / sammenhæng til udgifter til borgere i botilbud

Sidste sammenhængsgraf viser sammenhæng mellem nettodriftsudgifterne til borgere i botilbud og antallet af særligt dyre enkeltsager. Analysen er lavet for at afdække, i hvor stor grad særligt dyre sager påvirker den samlede økonomi på området og dermed kommunens styrings- og handlemuligheder. Tendenslinjen viser en sammenhæng på 0,9 – dvs. igen er der ingen forklaringskraft. En kommune kan godt have relativt få dyre enkeltsager og alligevel relativt høje udgifter til botilbudsområdet og omvendt.

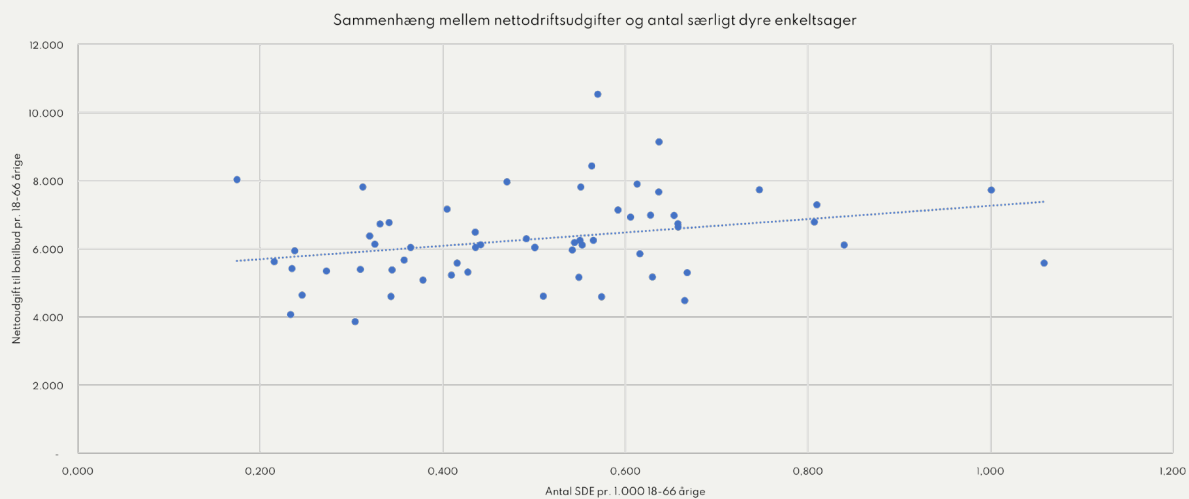


Fig. 3.3: Sammenhæng mellem nettodriftsudgifter og antal særligt dyre enkeltsager

Økonomiteknisk note: Nettoudgifter er defineret således, at det kun er borgernes egenbetaling, der er medregnet, og ikke statsrefusionen.

## 4. Gennemgang af besvarelserne

I dette kapitel gives en gennemgang af de indkomne svar de enkelte spørgsmål.

Det er ikke alle spørgsmål, der er besvaret om de enkelte borgere. Antallet af svar angivet i øverste venstre hjørne af de enkelte figurer.

### 4.1 Karakteristika ift. borgerne

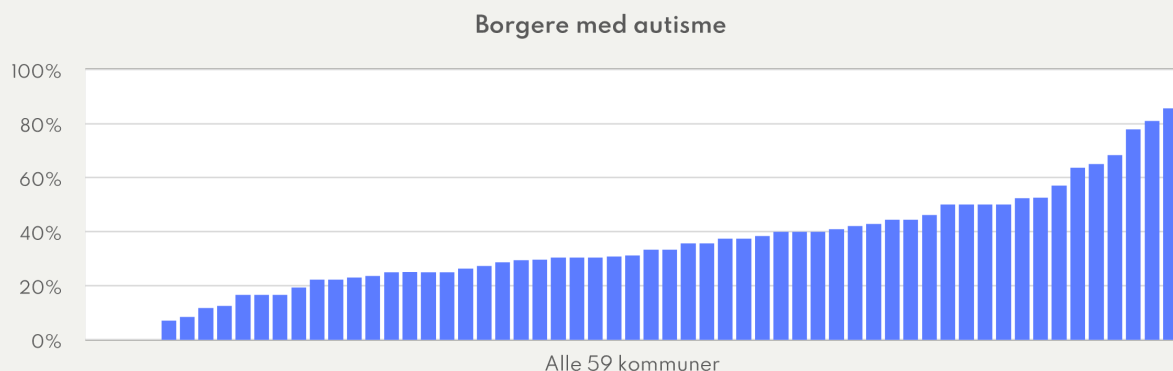
#### 4.1.1 Køn, alder og målgruppe

Data viser, at:

- Ca. 2/3 dele af borgerne er mænd, og 1/3 er kvinder
- De unge udgør antalmæssigt klart den største gruppe, og 61% er under 35 år.
- Ift. målgrupperne har:
  - 29% en udviklingshæmning
  - 36% autismespektrumforstyrrelse
  - 35% andet – hjerneskade, sindslidelse og andet handicap
    - 11% sindslidende mm.
    - 13% hjerneskadede
    - 7% handicap

Af de 36% borgere med autismespektrumforstyrrelse har 2/3 en kombineret autismespektrumforstyrrelse og udviklingshæmning. 52% af borgerne har altså en udviklingshæmning mm. Heraf 23% en kombineret udviklingshæmning og autismespektrumforstyrrelse.

Der er stor variation mellem kommunerne ift. hvilke målgrupper der koster over 2 mio. kr. Nogle kommuner har flest med autismespektrumforstyrrelse, mens andre har flest med udviklingshæmning.



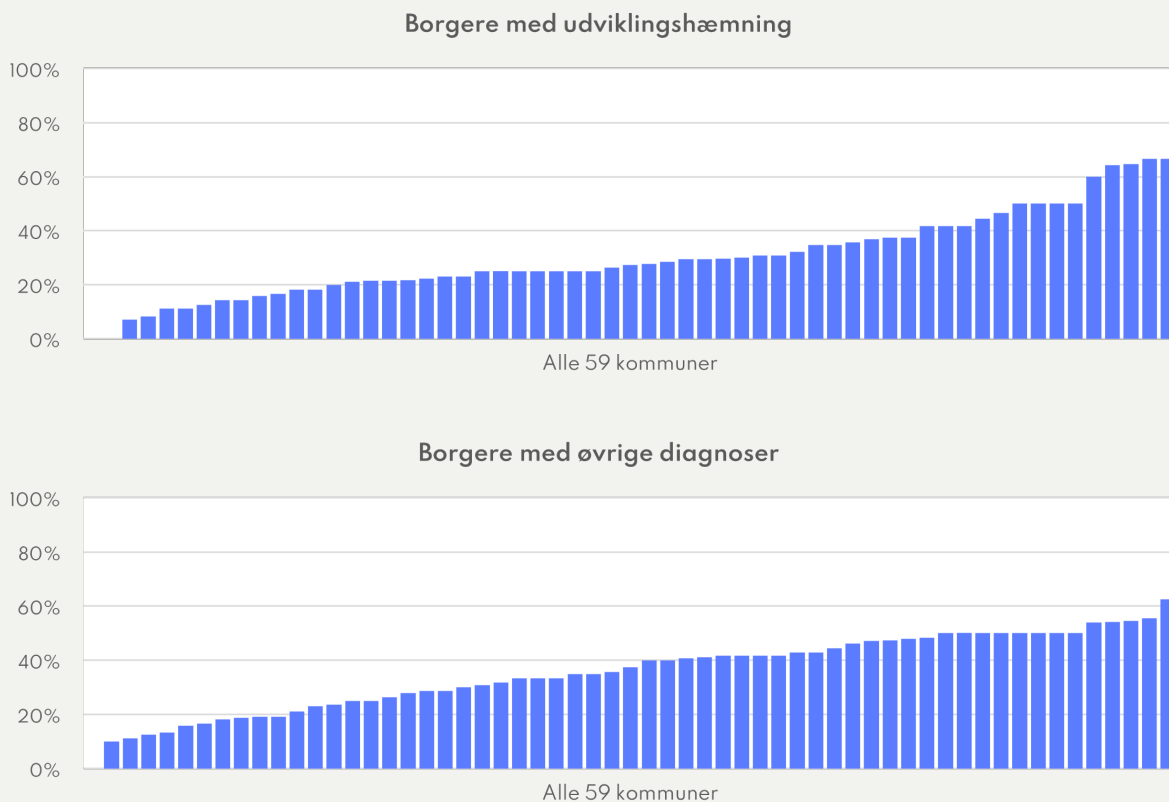


Fig.4.1-3: Borgere med hhv. autisme, udviklingshæmning og øvrige diagnoser i alle 59 medvirkende kommuner.

#### 4.1.2 Kendskab til borgerne – også før det 18. år

Data viser, at:

- I 41% af sagerne har udgiften været over 2 mio. kr. siden det 18. år.
  - I 40% af sagerne er udgifterne steget over tid
  - I 19% af sagerne er der tale om pludseligt funktionsdyk.
- De som var kendt før det 18. år., var kendt med anbringelse, forældrene fik tabt arbejdsfortjeneste eller med en aflastning.

#### 4.1.3 Adfærd, magtanvendelse, værgemål og domme

Data viser, at:

- I 86% af sagerne er det borgernes adfærd, der er udslagsgivende for tilbud – og at det primært (54%) er voldelig og udadreagerede adfærd, der er udslagsgivende, men med meget stort spredning mellem kommunerne. I nogle kommuner har alle borgere, der koster over 2 mio. kr. en voldelig og/eller udadreagerende adfærd, mens der i andre kommuner ikke er udfordringen.
- Der har ikke været magtanvendelse i 70% af sagerne de seneste år. I 4% af sagerne har der dog været mere end 10 magtanvendelser det seneste år.
- 63% af sagerne har været omkring Familerehuset ift. værgemål.
  - I 19% af sagerne er en dom:

- 19 har en almindelig dom
- 36 har en dom til psykiatrisk behandling
- 99 har en foranstaltningsdom

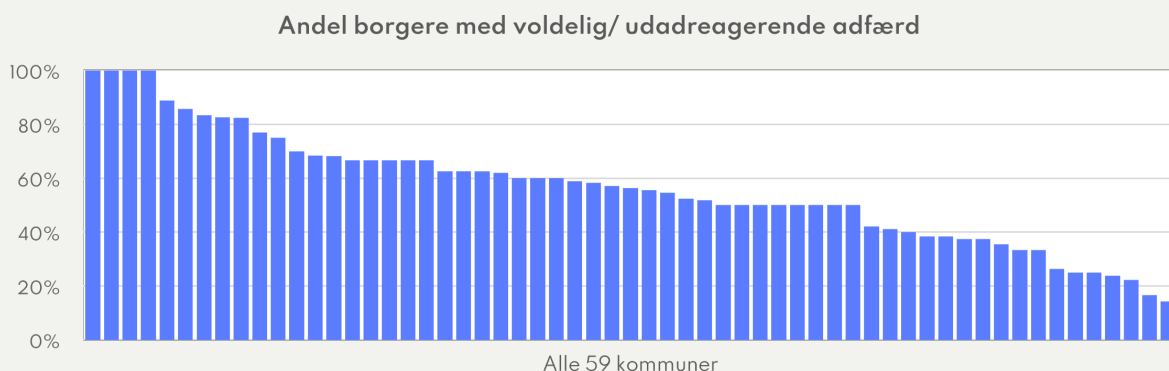


Fig. 4.4: Antal borgere med voldelig/udadreagerende adfærd fordelt på alle 59 medvirkende kommuner

## 4.2 Botilbuddene

### 4.2.1 Pris, muligheder, takstforhandling og særtakst

Data viser, at:

- Ca. 2/3 dele af sagerne koster under 3 mio. kr., og 11% af sagerne koster over 4 mio. kr.
- I 54% af sagerne var tilbuddet eneste mulighed, der var at vælge – i 30% af sagerne vides det ikke, hvilket er sammenhængende med, at en del borgere har været længe i deres tilbud.
- I halvdelen af sagerne oplevede kommunerne, at det var muligt at forhandle takst.
- Der er særtakst/tillægstakst på 45% af sagerne.
- Tæt på 3/4 af sagerne bliver fulgt op én gang årligt eller oftere.

### 4.2.2 Typer af tilbud, hvor købes de henne og varighed i botilbud?

Data viser, at:

- 79% af borgerne er på et længerevarende botilbud
- 41% løses kommunalt, 20% i regionen og 39% hos private, fonde og selvejende institutioner
- 14% er visiteret inden for det seneste år, og at 61% har været i deres tilbud i over 6 år
- 59% af borgerne har haft det samme tilbud de seneste 5 år, og at 30% har haft to tilbud de seneste 5 år.
- 66% af borgerne er i tilbud med over 8 pladser, og 9% svarende til 68 borgere er i et tilbud, hvor der ikke er andre.
- 3% af borgerne er i STU, og 48% er i dagtilbud som beskyttet beskæftigelse eller aktivitets- og samværstilbud.

### 4.2.3 Baggrund for valg af tilbud

Data viser, at:

- Der i 54% af sagerne kun var ét tilbud at vælge imellem, og i 30% af sagerne vides ikke, om der var flere tilbud at vælge imellem. Dette skyldes, at en del sager er relativt gamle.
- Der er mange forskellige begrundelser og baggrunde for, at et specifikt tilbud er valgt/borgeren er flyttet: Borger eller pårørendes ønske (19%), tilbud havde ikke de rette socialfaglige kompetencer (19%), borger blev opsagt fra tidligere tilbud (13%).
- Borgeren er oftest ikke er i egen kommune, fordi kommunen ikke havde typen af tilbud (80%).

### 4.3 Elementer fra og til sagsbehandlingen

Nedenstående spørgsmål er elementer, som kan anvendes i og omkring arbejdet med borgerne. Dette ift. at kvalificere indsatsen omkring borgerne og i tilbuddene.

#### 4.3.1 VISO og velfærdsteknologiske hjælpemidler

Data viser, at:

- VISO har været involveret i 34% af sagerne, og har i 14% af disse sager været involveret mere end én gang. Dette dækker også over en stor variation fra en kommune, hvor alle sager over 2 mio. kr. har haft VISO involveret, til kommuner, hvor VISO ikke har været involveret i nogle sager.
- Kommunerne er vidende om, at velfærdsteknologiske hjælpemidler er afdækket i 35% af sagerne, dækkende over en stor variation fra nogle kommuner, hvor det er afdækket i alle sager, og nogle kommuner, hvor det ikke er afdækket i nogle sager.



Fig. 4.5: Sager, hvor VISO har været tilknyttet tilbud eller borger fordelt på alle 59 medvirkende kommuner

#### 4.3.2 Psykiatriske behandling og de særlige pladser

Data viser, at:

- Kommunerne vurderer, at borgerne ikke er velbehandlet i 14% af sagerne
  - "Ikke ved det" i 43% af sagerne
  - Delvist velbehandlet i 12% af sagerne
  - Velbehandlet i 31% af sagerne.

- Kun 11 sager har været omkring de særlige pladser i psykiatrien. I 97% af sagerne er de særlige pladser vurderet ikke relevant/ikke kontaktet.

#### 4.3.3 Vikarer, opfølgningsskandance og pårørendearbejde

Data viser, at:

- Der ikke er viden om brugen af vikarer omkring borgerne. Kommunerne havde inden undersøgelsen tilkendegivet, at dette spørgsmål ville være udfordrende, men spørgsmålet blev fastholdt ift. potentialet for efterfølgende faglig refleksion og drøftelse.
- 74% bliver fulgt op en gang årligt eller oftere.
- I 12% af sagerne er pårørende involveret, men samarbejdet er vanskeligt. I 16% af sagerne er de pårørende ikke involveret og i 13% af sagerne er der svaret "ved ikke".

#### 4.4 Øvrige

##### 4.4.1 Ankestyrelsen, Socialtilsynet og Arbejdstilsynet

Grundet fortællinger om, at afgørelser fra Ankestyrelsen, involvering af Socialtilsynet, arbejdstilsynet eller Styrelsen for Patientsikkerhed er udgiftsdrivende, er der spurgt ind til denne ift. disse konkrete sager. Der er først spurgt ind til Socialtilsynet, Arbejdstilsynet og Styrelsen for Patientsikkerhed i runde to – der er derfor ikke samme datagrundlag. Kommunerne gør til spørgsmål og resultat opmærksom på, at det ikke behøves at være den konkrete sag, der er afgørende for, hvordan tilsynene og Ankestyrelsen, men andre og tidligere tilsyn og påbud også påvirker udgifterne.

Data viser, at:

- Ankestyrelsens afgørelser påvirker udgiftsniveau i 3% af sagerne.
- Socialtilsynets involvering har påvirket udgiftsniveau i 6% af sagerne
- Arbejdstilsynets involvering har påvirket udgiftsniveauet i 8% af sagerne
- Der er ikke noteret sager, hvor Styrelsen for Patientsikkerhed er oplevet udgiftsdrivende.

##### 4.4.2 Politikerne, forsøgelsesgrund og handleforpligtigelse

Data viser, at:

- Politikerne har været involveret i 10% af sagerne
- 7% af borgerne har en parallelsag i jobcenteret
- Handleforpligtigelsen er afgivet i 2% (17) af sagerne

## 5. Forslag til drøftelse og refleksionsspørgsmål

### Antal særligt dyre enkeltsager og antal botilbud i alt

- Er vores antal af særligt dyre enkeltsager og antal borgere i botilbud forventet niveau ift. andre?
- Er der potentiale for at nedbringe – f.eks. ift. KKR eller landsniveau? Hvor mange færre i botilbud vil det betyde?

### Sammenhæng mellem socialøkonomisk indeks og særligt dyre enkeltsager

- Kan vi inspireres af andre med højere socialøkonomisk indeks og færre særligt dyre enkeltsager?

### Sammenhæng mellem indbyggertal og antal af særligt dyre enkeltsager

- Kan vi inspireres af andre med samme indbyggertal eller mindre og færre særligt dyre enkeltsager?

### Borgere i de forskellige målgrupper

- Hvilke målgrupper adskiller vi os på ift. andel og hvorfor?
- Hvad oplever vi særlig problematisk ift. målgrupper, hvor vi har en større andel?
- Hvad er faglig specialviden i myndighed ift. målgrupper, hvor vi har en større andel?

### Adfærd – voldelig / udadreagerende samt selvskadende adfærd

- Hvad omhandler adfærden?
- Hvordan arbejder vi med adfærd i myndighed ift. indsatsmål og krav til tilbud ift. progression?
- Hvilke faglige metoder bruges i tilbuddene?

### Har der været magtanvendelse det seneste år?

- Hvis vi har borgere med uhensigtsmæssig adfærd OG der ikke er nogen magtanvendelser, skyldes det så:
  - Borgeren er velplaceret og indsatsen tilpasset?
  - Borgerens adfærd er måske ikke længere udfordrende?
- Hvad er vores praksis ift. opfølgning på netop disse sager, krav til tilbud og tiltag ift. takstforhandling?

### Dom

- Hvad er vores aftalte praksis, når vi har borgere med dom?
- For hvor mange af disse borgere er der ingen valgmuligheder for kommunen ift. foranstaltning grundet dom?
- Hvor mange af de særligt dyre enkeltsager uden dom (ca. 80%) kompenserer vi, fordi der er risikoadfærd ift. personfarlig kriminalitet?



### Hvor kommer borgeren fra før det 18 år?

- Hvis stor afvigelse fra andre – hvad dækker det over?
- Hvis vi ikke ved det – hvad vil det give os at vide det?
- Er der noget, der kan arbejdes med før det 18. år?

### Antallet af tilbud at vælge imellem?

- Hvad karakteriserer de sager, hvor der kun var et tilbud at vælge imellem?
  - Behov for hurtige afgørelser?
  - Særlig målgruppe?
  - Særlig adfærd?
  - Andet?
- Hvad er vores praksis ift. egne tilbuds vurdering ift. opgaveløsningen?
- Har vi en udpræget handlekultur, der gør at bredere afdækning opleves opgavebelastende?

### Varighed i tilbud

Spørgsmålet dækker over en hypotese om, at borgere i særligt dyre tilbud bliver flyttet meget rundt, fordi de er vanskelige at rumme. Denne hypotese kan afkræftes.

- Hvad er årsagen til evt. afvigelser fra varighed i tilbud?

### Takstforhandlinger

- Har de tilbud, hvor der ikke har været / er mulighed for takstforhandling, en takst, der er sammenhængende med borgernes behov?
- Hvad er potentialerne i de sager, hvor vi ikke ved, om takstforhandling er en mulighed?

### Brug af VISO

- Hvad er vores aftalte praksis ift. at indhente speciale rådgivning?
- Passer den med den faktiske praksis vi kan se i disse data om VISO?
- Er der potentialer ift. øget brug af specialerådgivning?

### Velfærdsteknologi

- Hvad er vores aftalte og faktiske praksis ift. afdække velfærdsteknologiske hjælpemidler?
- Hvad kan vi gøre for øge brugen af velfærdsteknologiske hjælpemidler?

### Velbehandlet i behandlingspsykiatrien?

- I de tilfælde vi kun delvis synes eller ikke synes borgerne er velbehandlet – hvad dækker dette over?
- Er der potentialer ift. skærpe handleplaner omkring dette? Ift. krav og indsatsmål fra myndighed til udfører?
- Skal vi gå i dialog med behandlingspsykiatrien ift. disse sager – afdække om vurderingen er korrekt?

## Pårørendesamarbejde

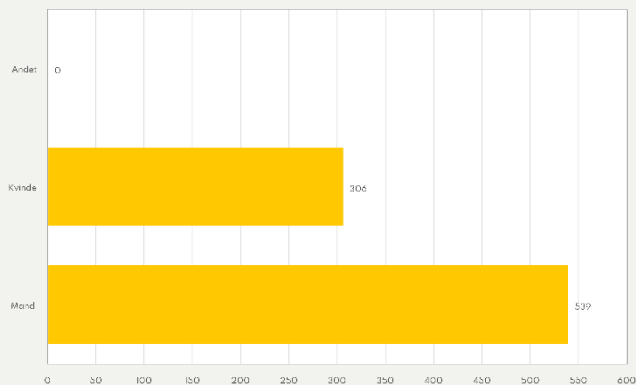
- Har vi en god faglig praksis ift. pårørende, hvor samarbejdet er vanskeligt, der tilgodeser borgeres behov og ønsker og medarbejderes arbejdsmiljø?
- Har vi/borgerne potentialer, hvor vi har noteret "ved ikke" eller "pårørende ikke involveret"?

# 6. Bilag - data

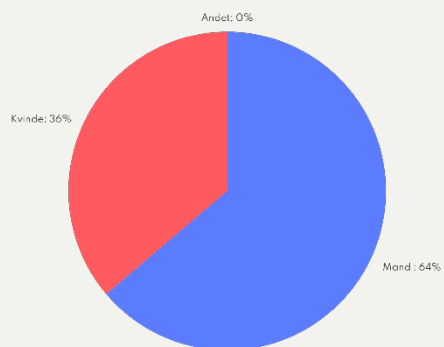
## 6.1.1 Karakteristika

### 1. Køn

Antal borgere (845)

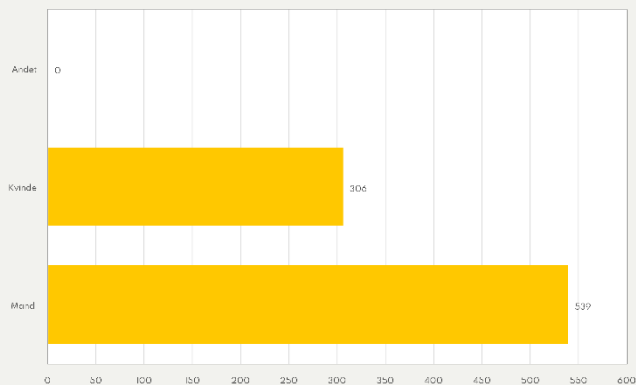


Andel ift. alle registreringer (845)

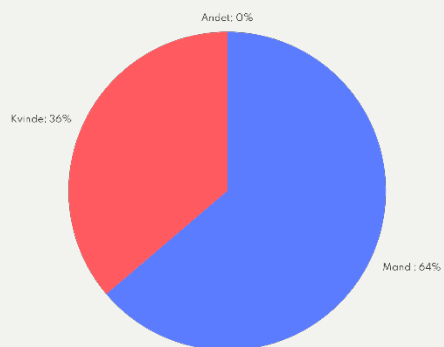


### 2. Alder

Antal borgere (845)

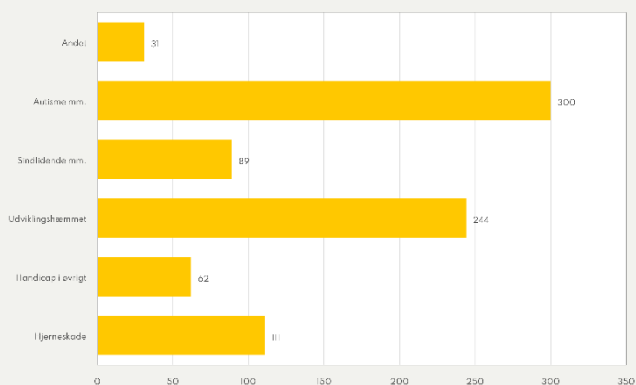


Andel ift. alle registreringer (845)

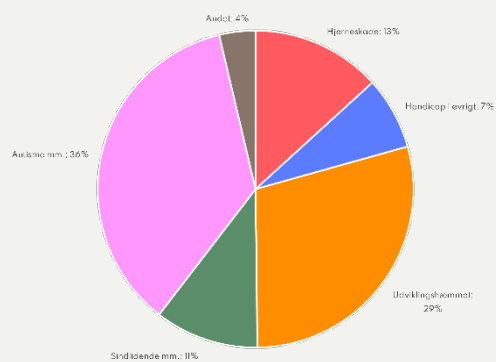


### 17. Målgruppe - primær/hovedfunktionsnedsættelse

Antal borgere (838)



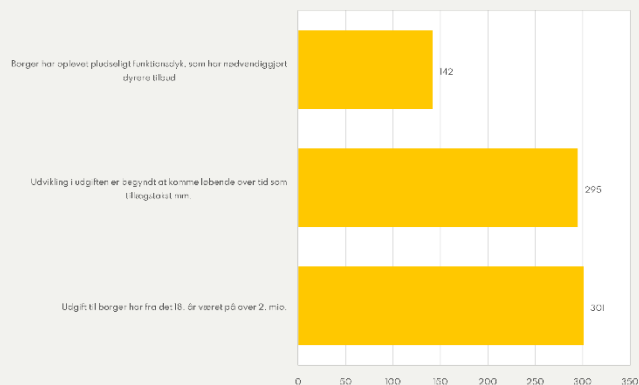
Andel ift. alle registreringer (838)



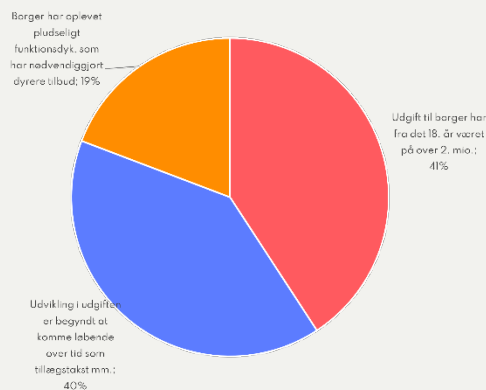
## 6.1.2 Kendskab til borgerne

### 4. Udvikling i udgift over tid

Antal borgere (738)

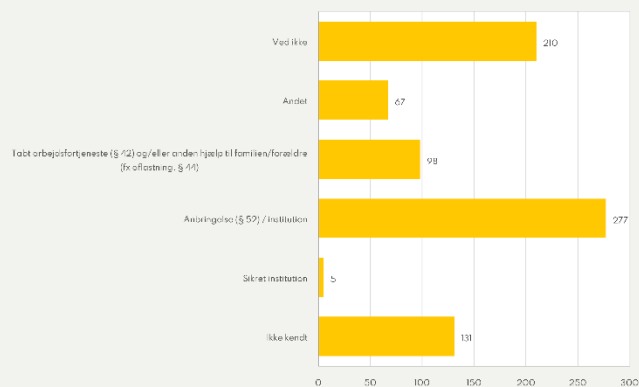


Andel ift. alle registreringer (738)

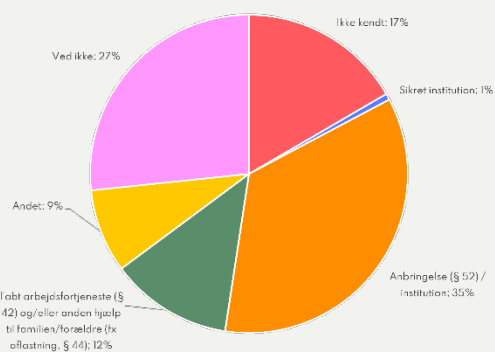


### 5. Hvis borgeren var kendt på børneområdet – hvad var sidste foranstaltning før det 18. år

Antal borgere (788)



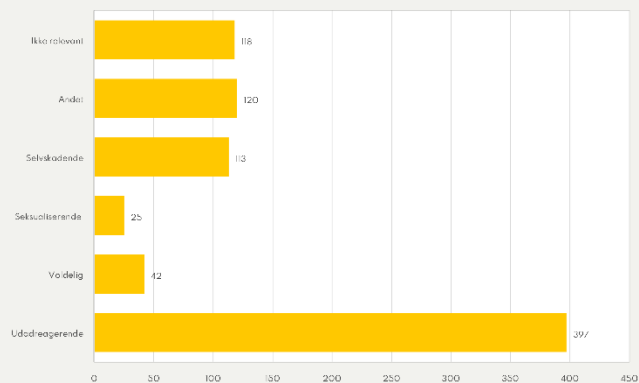
Andel ift. alle registreringer (788)



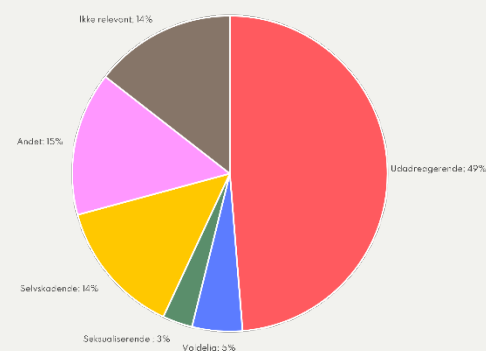
## 6.1.3 Adfærd, magtanvendelse, værgemål og domme

### 18. Hvis borgers adfærd er udslagsgivende for tilbud, hvilken type adfærd er det

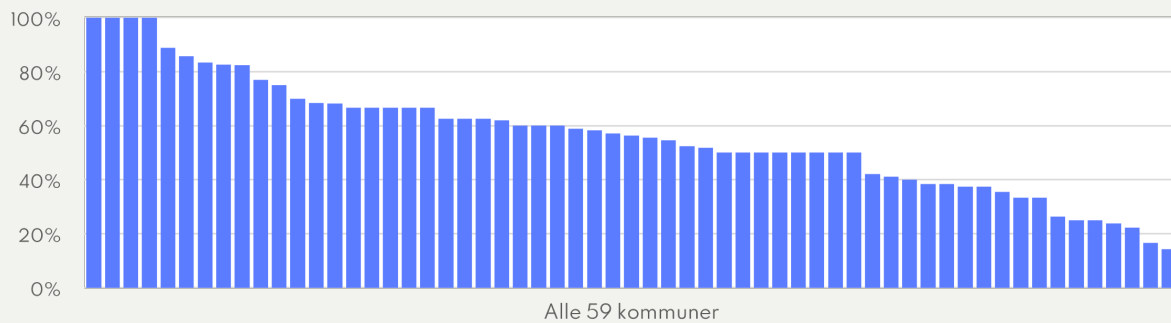
Antal borgere (815)



Andel ift. alle registreringer (815)



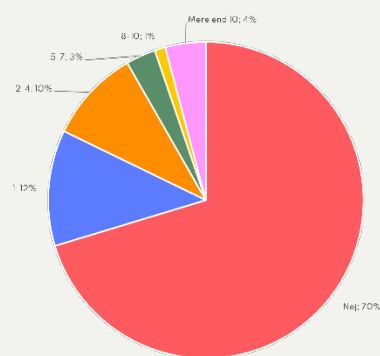
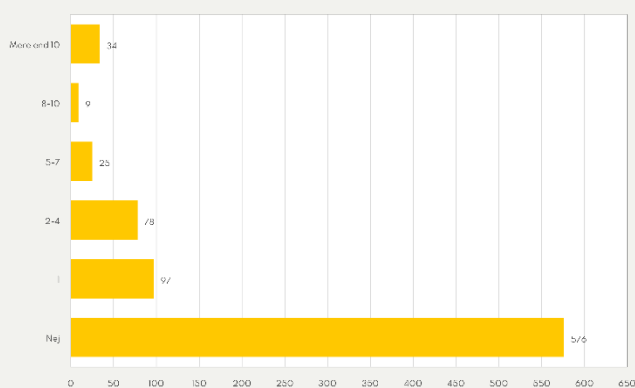
## Andel borgere med voldelig/udadreagerende adfærd



## 20. Har der været magtanvendelser jf. servicelovens § 124 det seneste år

Antal borgere (819)

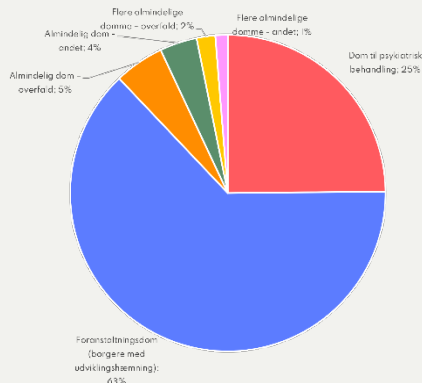
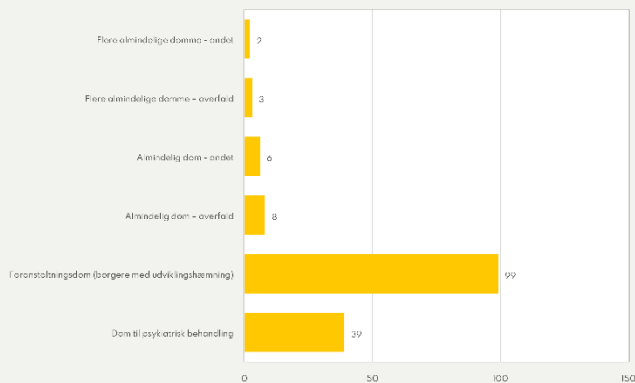
Andel ift. alle registreringer (819)



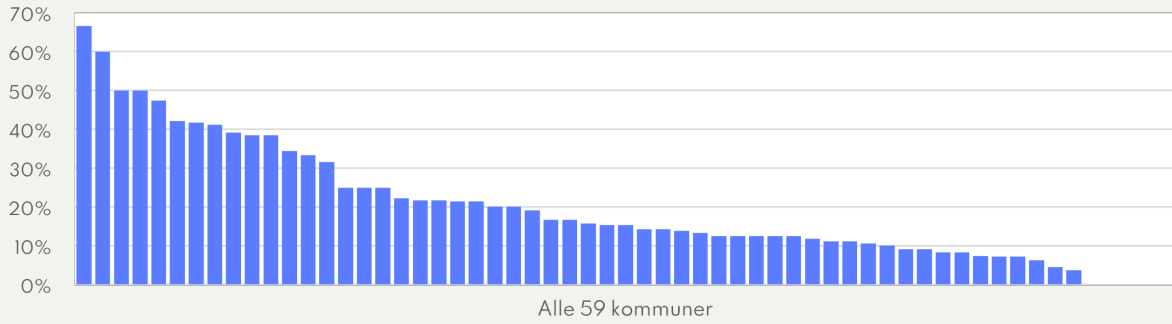
## 19. Ift. kriminel adfærd - borgerne har

Antal borgere (157)

Andel ift. alle registreringer (157)

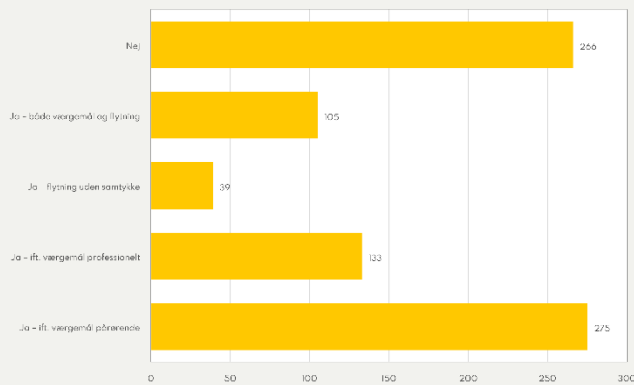


## Andel med kriminel adfærd (dom)

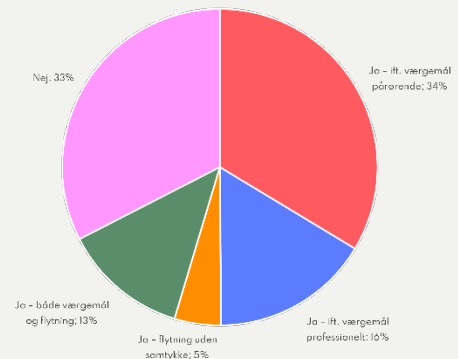


### 27. Har sagen været i Familieretshuset

Antal borgere (818)



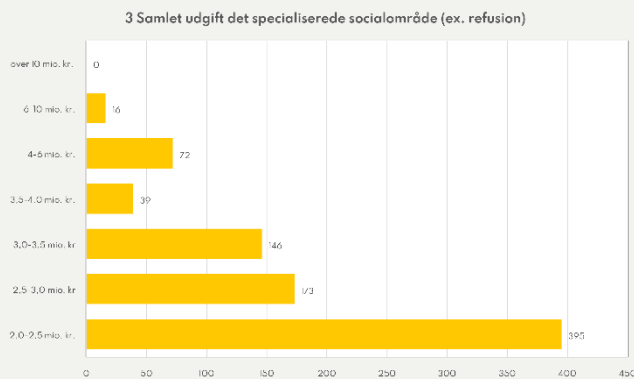
Andel ift. alle registreringer (818)



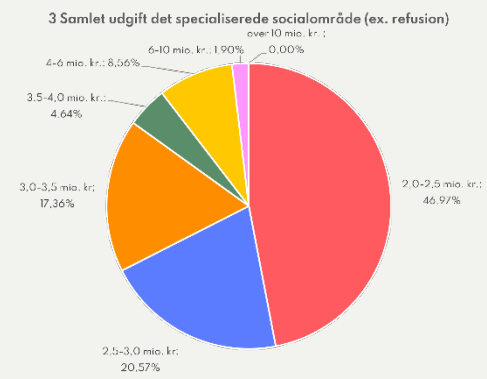
### 6.1.4 Pris, muligheder, takstforhandling og særtakst

#### 3. Samlet udgift det specialiserede socialområde (ex. Refusion)

Antal borgere (841)

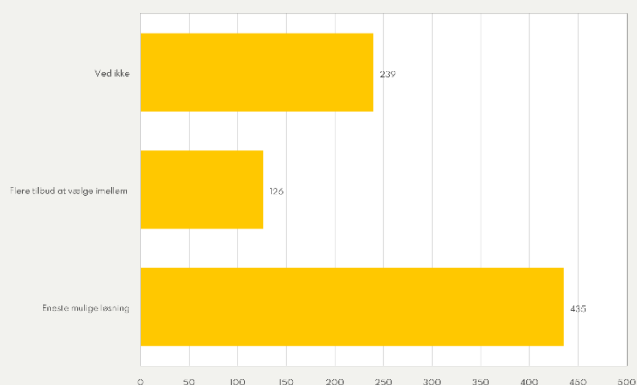


Andel ift. alle registreringer (841)

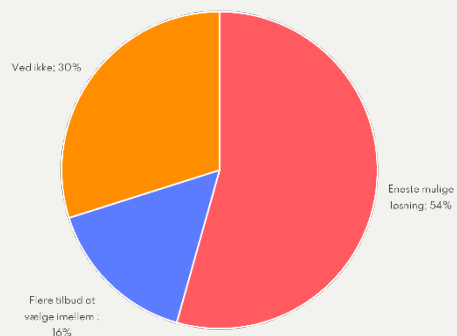


### 15. Var det eneste løsning, eller var der flere muligheder at vælge mellem

Antal borgere (800)

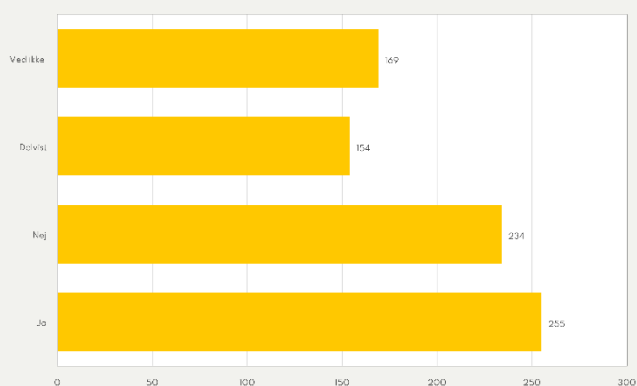


Andel ift. alle registreringer (800)

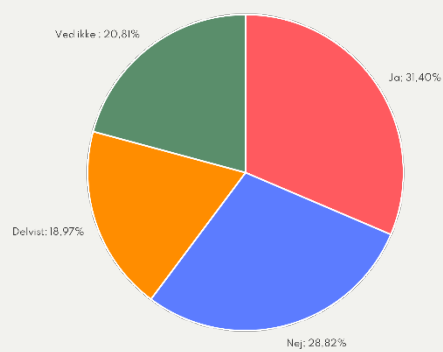


### 16. Oplevede I, at der var og er mulighed for forhandling af takst/tilpasning af tilbud

Antal borgere (812)

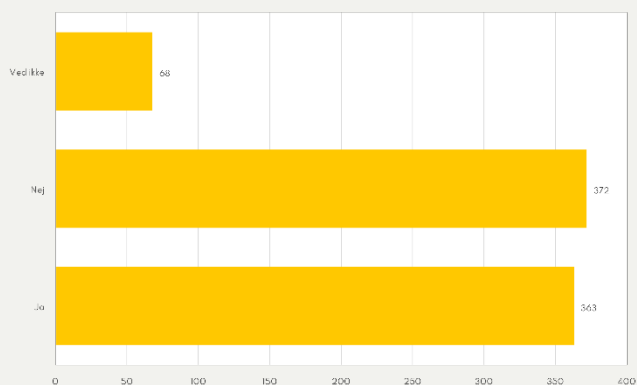


Andel ift. alle registreringer (812)

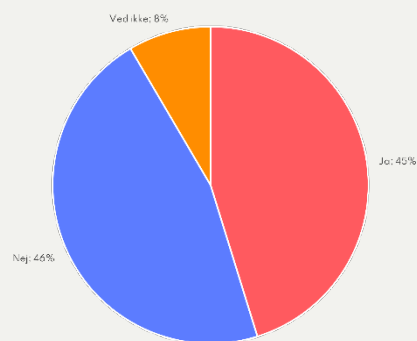


### 36. Er der særtakst

Antal borgere (803)



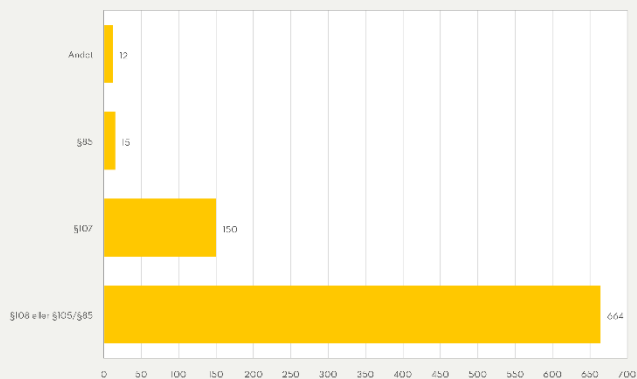
Andel ift. alle registreringer (803)



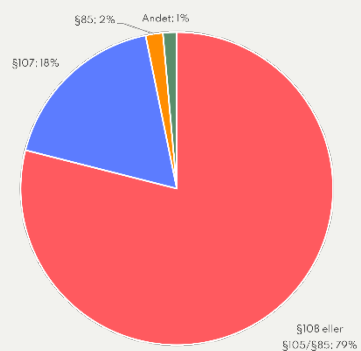
## 6.1.5 Typer af tilbud, hvor købes de henne og varighed i botilbud?

### 7. Primær § socialområdet

Antal borgere (841)

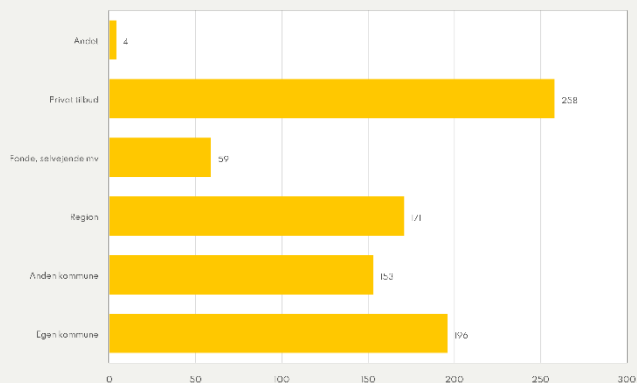


Andel ift. alle registreringer (841)

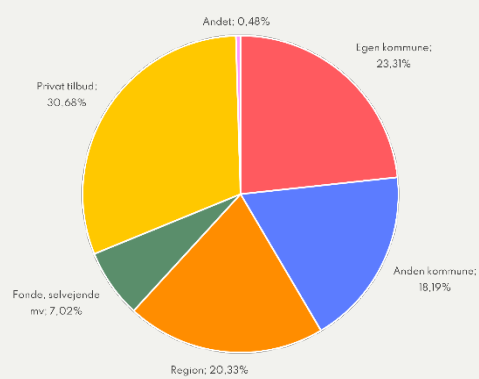


### 8. Hvor køber kommunen tilbuddet

Antal borgere (841)

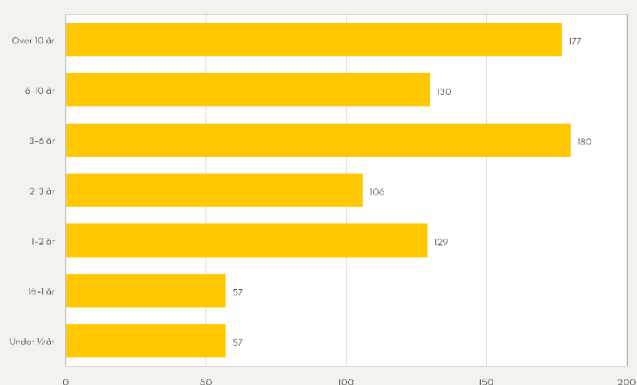


Andel ift. alle registreringer (841)

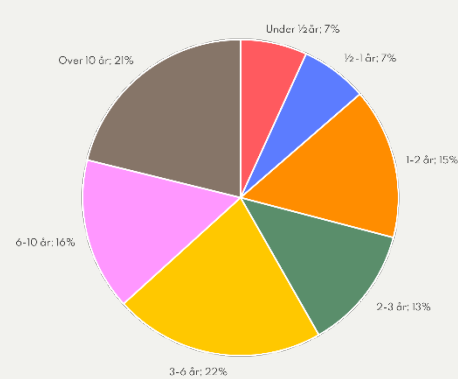


### 9. Hvor længe har borgeren været i nuværende tilbud

Antal borgere (836)



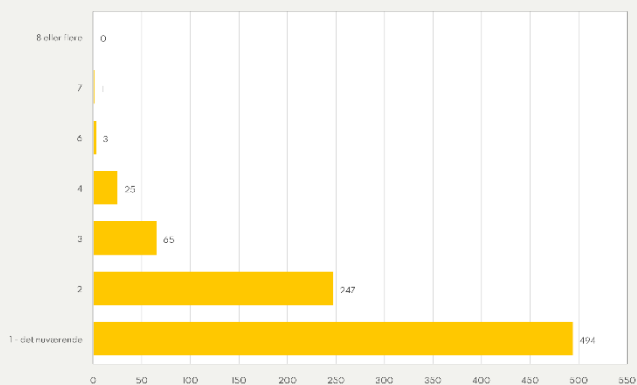
Andel ift. alle registreringer (836)



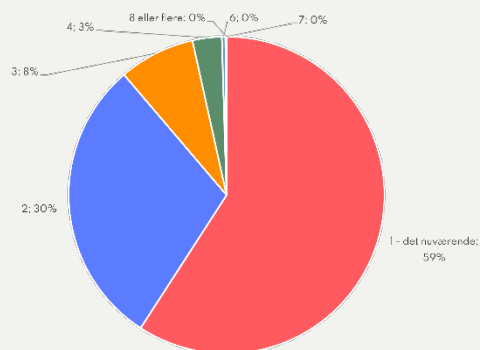


## 12. Hvor mange forskellige botilbud har borger haft inden for de seneste fem år, inkl. nuværende tilbud

Antal borgere (835)

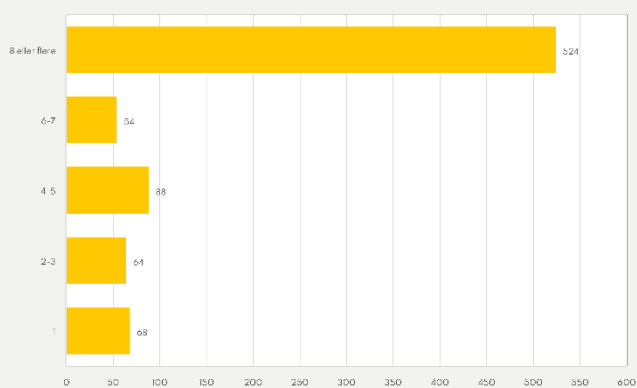


Andel ift. alle registreringer (835)

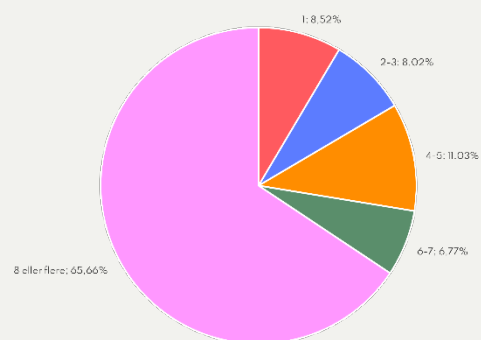


## 21. Antal pladser i botilbuddet

Antal borgere (798)

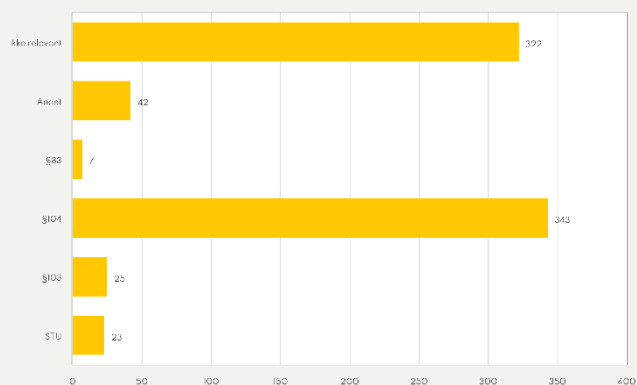


Andel ift. alle registreringer (798)

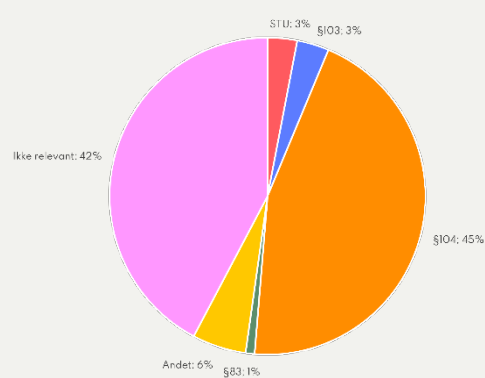


## 10. Sekundær § socialområdet

Antal borgere (762)



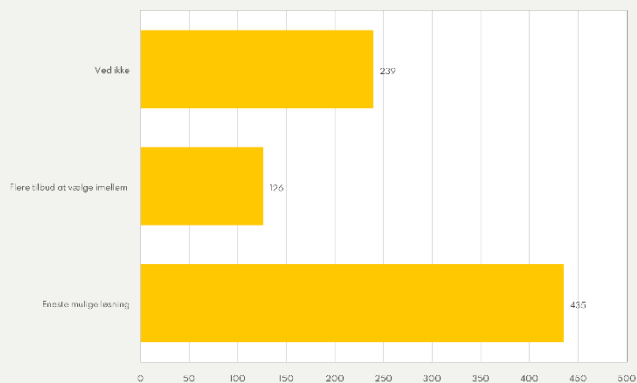
Andel ift. alle registreringer (762)



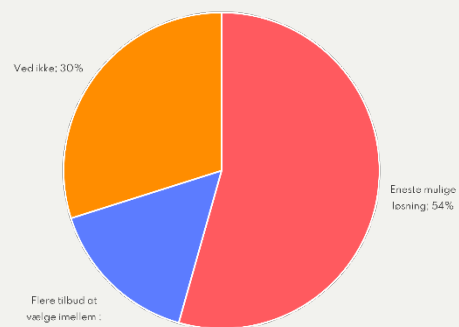
### 6.1.6 Baggrund for valg af tilbud

#### 15. Var det eneste løsning, eller var der flere muligheder at vælge mellem

Antal borgere (800)

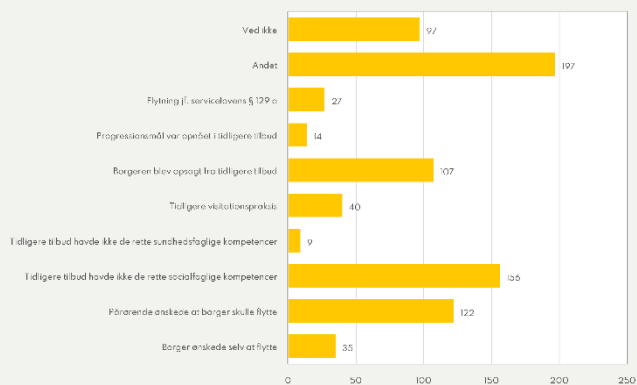


Andel ift. alle registreringer (800)

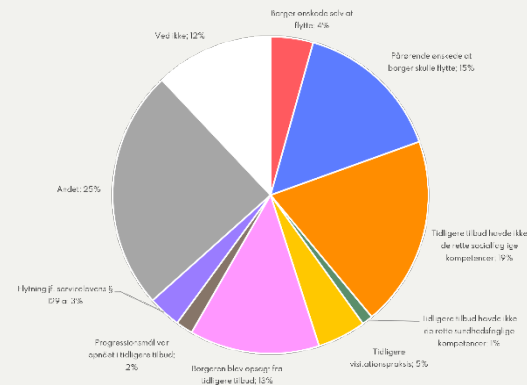


#### 13. Hvad var årsagen til, at netop dette tilbud blev valgt

Antal borgere (804)

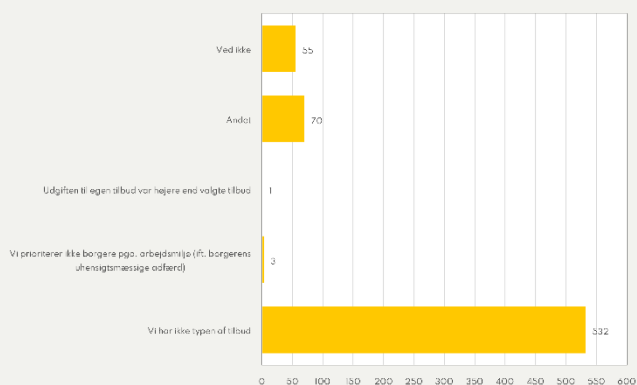


Andel ift. alle registreringer (804)

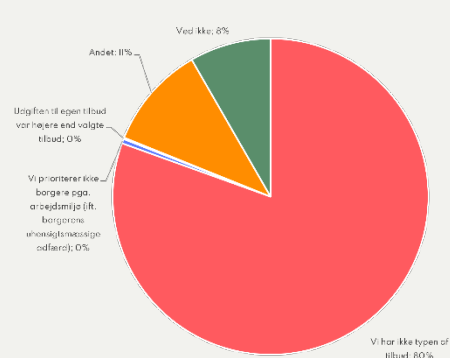


#### 14. Hvis borger ikke er i et kommunalt tilbud i egen kommune, hvad er da grunden til dette

Antal borgere (661)



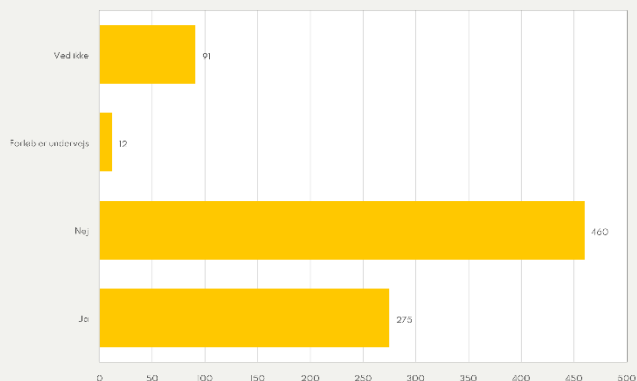
Andel ift. alle registreringer (661)



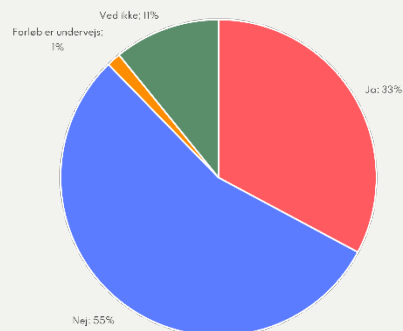
## 6.1.7 VISO og velfærdsteknologiske hjælpemidler

### 23. Har VISO været tilknyttet tilbud/borger

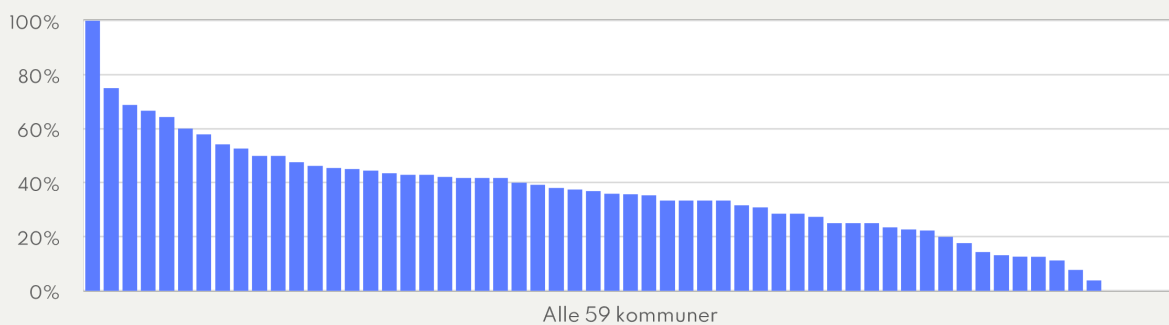
Antal borgere (838)



Andel ift. alle registreringer (838)

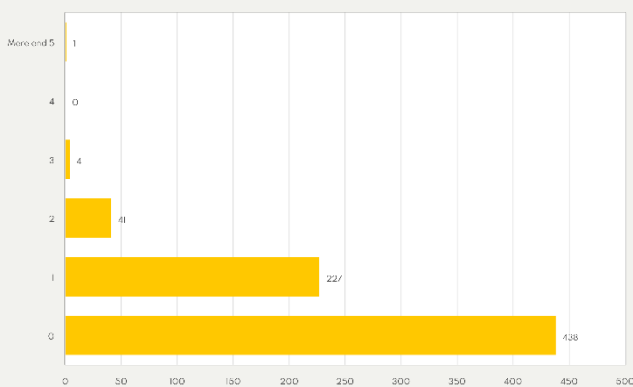


### Andel hvor VISO har været tilknyttet tilbud/ borger

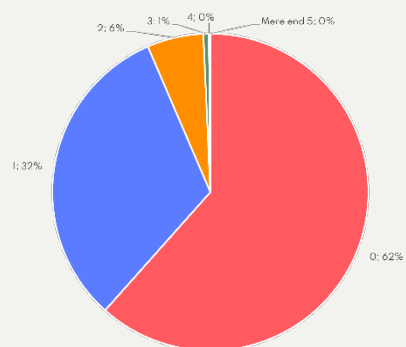


### 24. Hvor mange gange har VISO været tilknyttet tilbud/borger

Antal borgere (838)

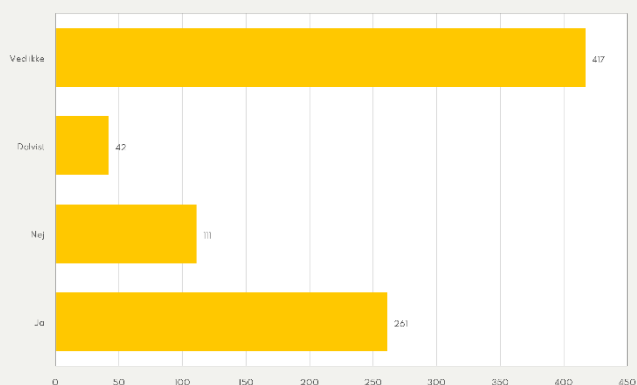


Andel ift. alle registreringer (838)

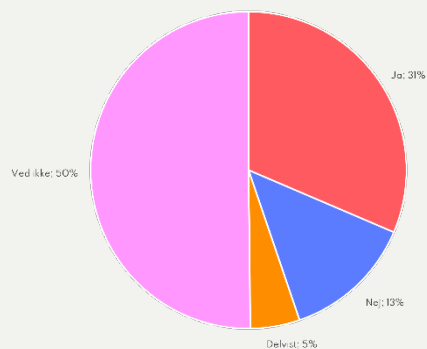


### 33. Er muligheden for anvendelse af velfærdsteknologiske hjælpemidler afdækket

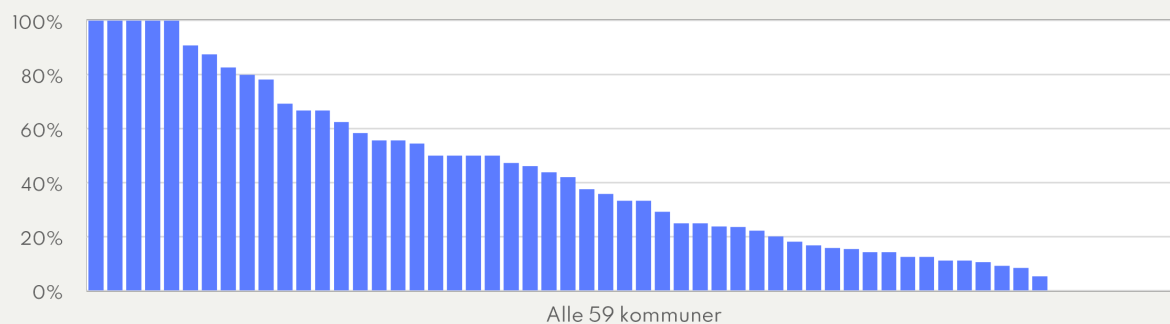
Antal borgere (831)



Andel ift. alle registreringer (831)



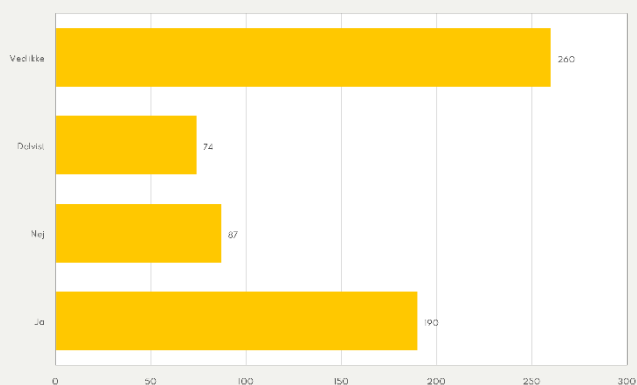
### Andel hvor muligheder ift. velfærdsteknologiske hjælpemidler er afdækket



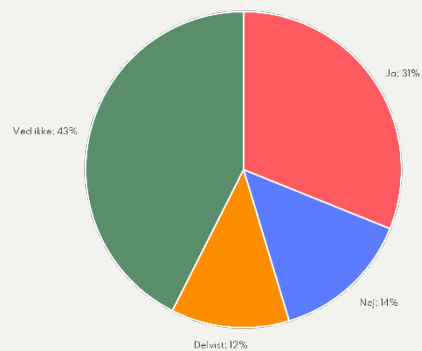
## 6.1.8 Psykiatriske behandling og de særlige pladser

### 29. Er borgeren velbehandlet i socialpsykiatrien

Antal borgere (611)

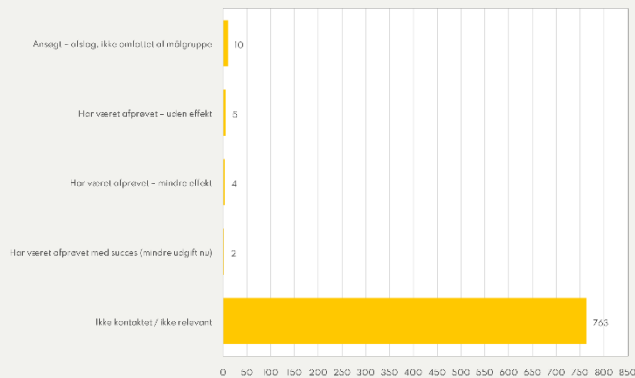


Andel ift. alle registreringer (611)

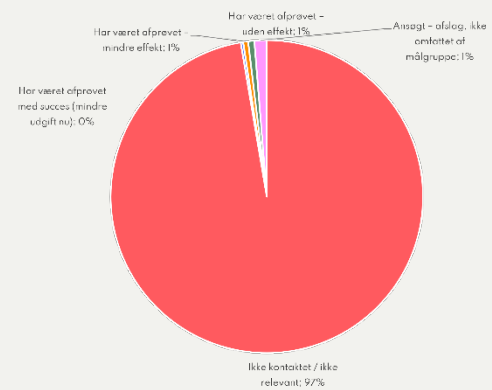


## 28. Ift. de særlige pladser i psykiatrien ,har der

Antal borgere (784)



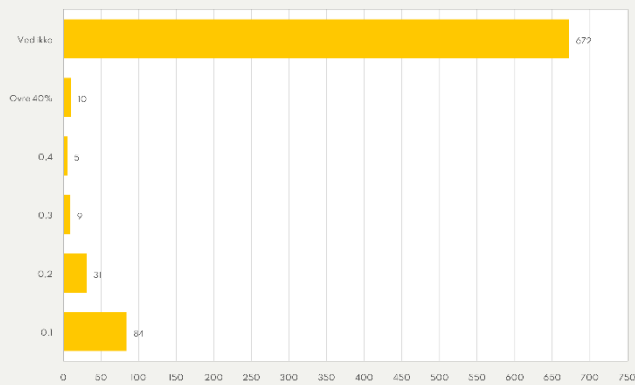
Andel ift. alle registreringer (784)



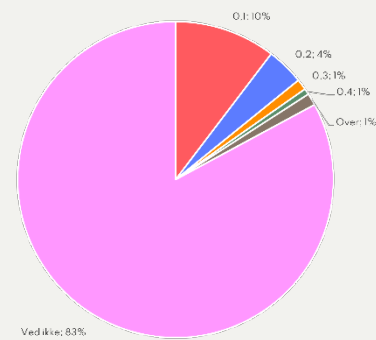
## 6.1.9 Vikarer, opfølgingskadanace og pårørendearbejde

### 22. I hvor stor grad af vagterne er der vikarer omkring borgerne

Antal borgere (811)

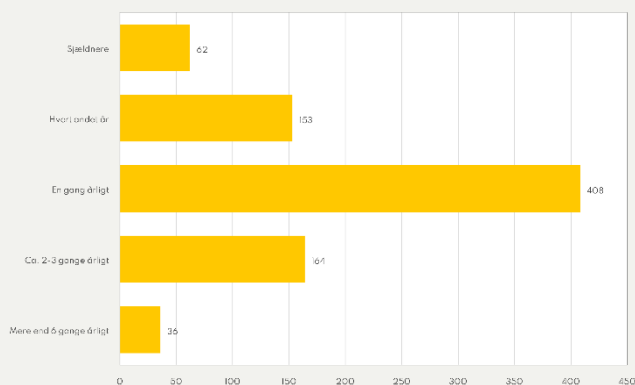


Andel ift. alle registreringer (811)

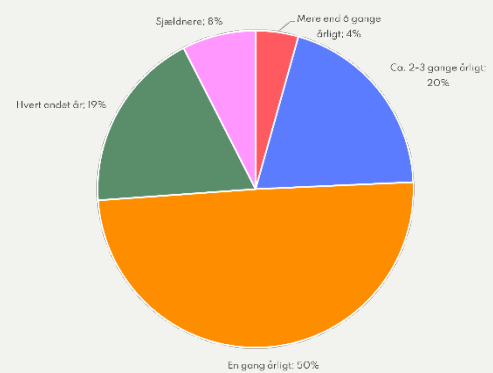


### 30. Hvad er den faktiske kadanace for opfølgning i denne sag

Antal borgere (823)

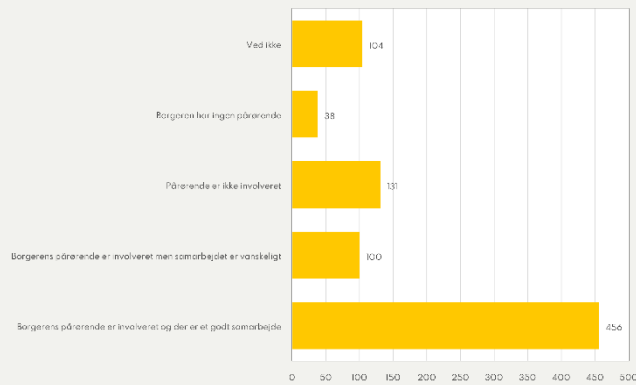


Andel ift. alle registreringer (823)

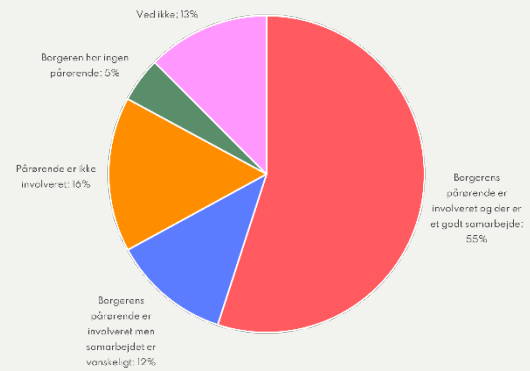


### 31. Hvordan er samarbejdet med de de pårørende

Antal borgere (829)



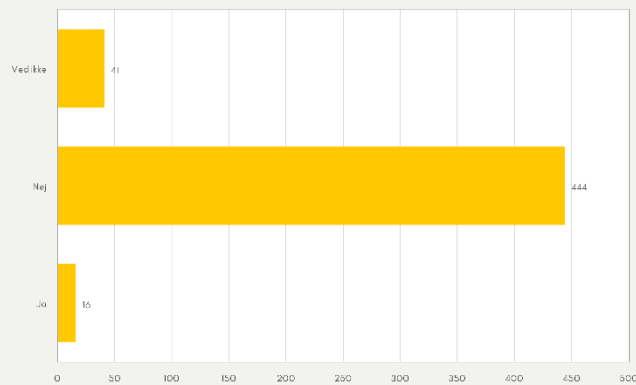
Andel ift. alle registreringer (829)



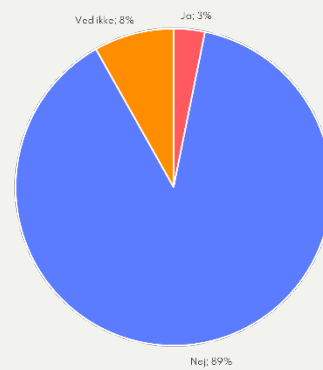
## 6.1.10 Ankestyrelsen, Socialtilsynet og Arbejdstilsynet

### 26. Har Ankestyrelsens afgørelse påvirket udgiftsniveaet

Antal borgere (501)



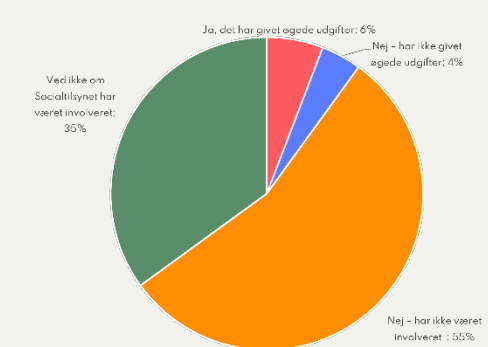
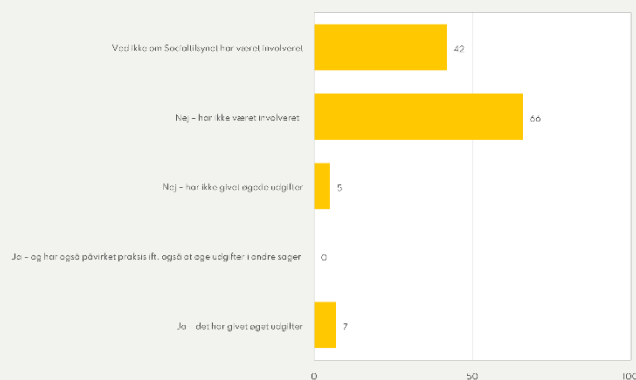
Andel ift. alle registreringer (501)



### 37. Har Socialtilsynets involvering i sagen/tilbuddet påvirket udgiftsniveaet

Antal borgere (120)

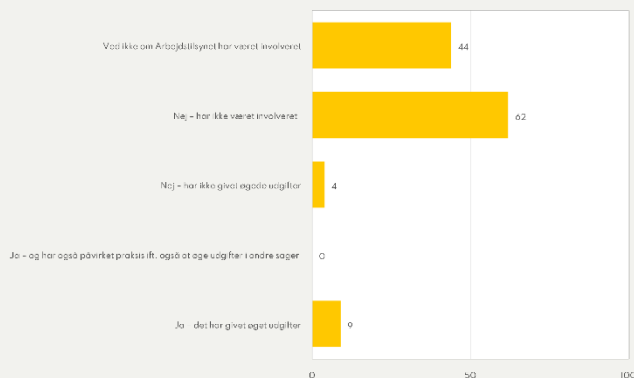
Andel ift. alle registreringer (120)



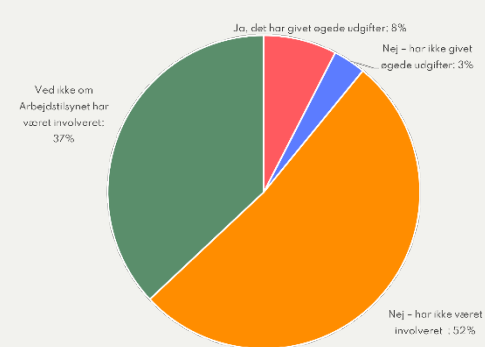
Bemærk: Spørgsmålet var kun med i runde 2, hvorfor antallet af besvarelser er mindre end de øvrige spørgsmål.

### 38. Har Arbejdstilsynets involvering i sagen/tilbuddet påvirket udgiftsniveaet

Antal borgere (119)



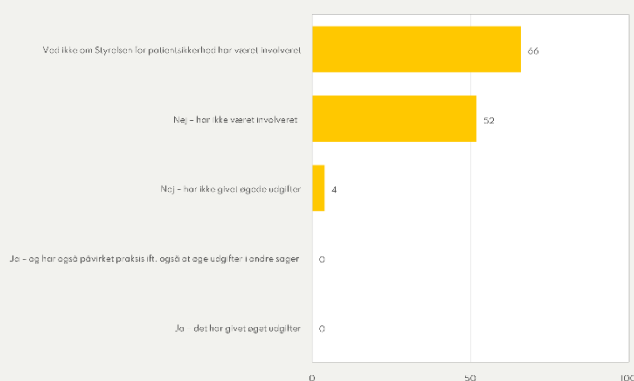
Andel ift. alle registreringer (119)



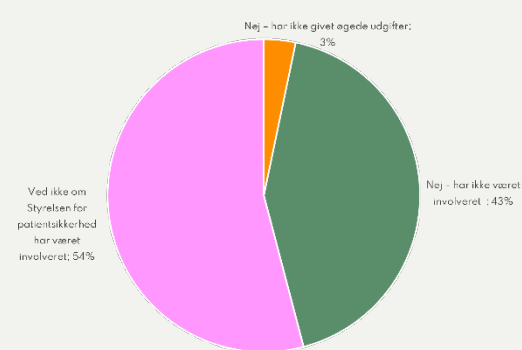
Bemærk: Spørgsmålet var kun med i runde 2, hvorfor antallet af besvarelser er mindre end de øvrige spørgsmål.

### 39. Har Styrelsen for Patientsikkerheds involvering i sagen/tilbuddet påvirket udgiftsniveaet

Antal borgere (122)



Andel ift. alle registreringer (122)

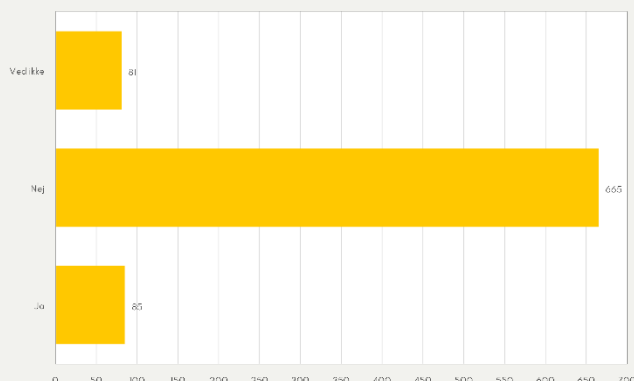


Bemærk: Spørgsmålet var kun med i runde 2, hvorfor antallet af besvarelser er mindre end de øvrige spørgsmål.

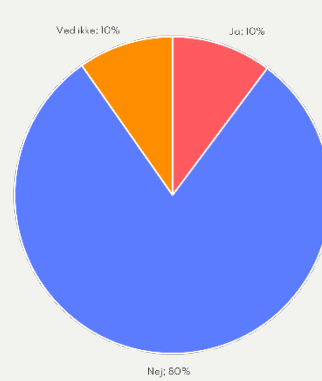
## 6.1.11 Politikerne, forsørgelsesgrundlag handleforpligtigelse

### 32. Har der været lokalpolitisk henvendelse/involvering i sagen

Antal borgere (831)



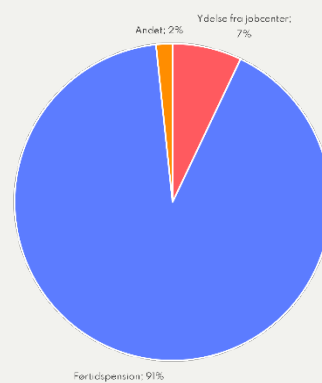
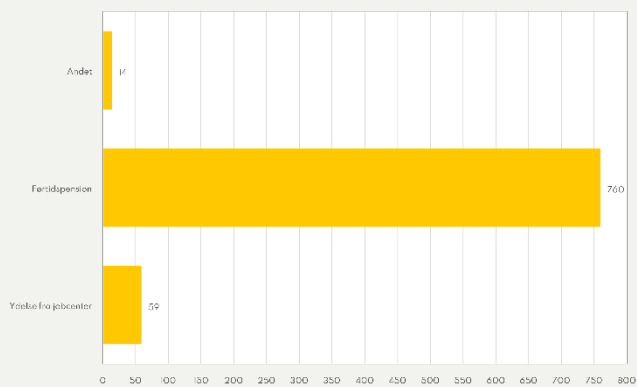
Andel ift. alle registreringer (831)



### 35. Hvad er borgerens forsørgelsesgrundlag

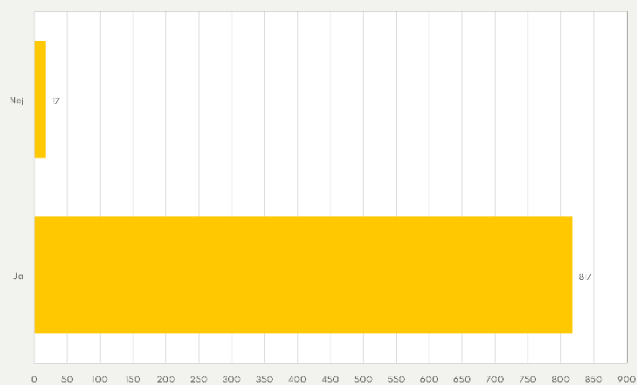
Antal borgere (833)

Andel ift. alle registreringer (833)



### 34. Har kommunen handleforpligtelsen på borgeren

Antal borgere (833)



Andel ift. alle registreringer (833)

